

影視教材在歷史教學的運用 —以電影《一八九五》為例

吳珊妃*

教育界日漸重視「資訊融入教學」的授課方式，在以講述法為主的中學歷史教育中，利用影視資料作為授課補充教材，將能更有效的刺激學生的學習動機，強化學生的學習效果。

國中教科書由於長期受到「國族主義思維」與「政治意識型態」的干預，因此在歷史的論述上，或不免會有所偏頗，甚至刻意忽略其他族群的歷史地位，由此可見純粹傳授教科書的內容會產生盲點，甚至淪於主觀，因此搭配影視教材的使用，或許能夠提供不同面向的歷史觀點，以彌補若干教材內容的不足。

2008 年由客委會所資助拍攝，以客家人的視角出發，並匯入了福佬人與原住民的元素，完成了這部融合台灣各族群通力合作抗日的電影作品—《一八九五》，在媒體多方的宣傳之下，重新喚起了台灣人民對於那段歷史的記憶。

本文從幾個部份切入，說明影視教材在歷史教學上的運用。首先，陳述 1895 年台灣人民「乙未抗日」的歷史情況；其次，記敘並綜合各版本教科書對於「乙未抗日」的描述；再者，就電影《一八九五》文本進行分析，並呈現影片中客家人

* 國立中興大學歷史研究所碩士生

抗日的情況，以及台灣各族群間的合作抗日；最後，淺談該如何運用此部影片，將其與教科書、歷史教育結合，進而說明影視教材對於歷史教育的補充作用及其意義。

關鍵詞：一八九五、乙未抗日、客家抗日、影視教材、歷史教學

壹、緒言

近年來台灣學界興起了一股以影像資料做為歷史研究的風潮，並且在各大專院校都有開設類似的課程。而我們把這門學問稱之為「影視史學」，¹最早將「影視史學」觀念傳入台灣的學者是周樑楷老師，為台灣史學研究方法提供了一項新的途徑，另外他更擴大影視的範圍，使台灣的影視史學更加寬廣與豐富，此一研究方法對於史學研究而言，無疑地提供了新的視野與角度來重新檢視歷史，或是彌補、擴充了我們對於史實的認知。

隨著科技化的發展與進步，教育界也越來越重視「資訊融入教學」的授課方式，政府也極力的提倡把多媒體教材運用在教學之中，藉此將教學活潑、生動化，如此使用得當的多媒體教學更將有助於學生的學習，因此在以講述法為主的中學歷史教育中，利用影視資料作為授課補充教材，將能更有效的刺激學生的學習動機，強化學生的學習效果。

傳統的歷史教育大多是以教科書為主，甚少會使用到其他的教學媒體。一方面是因為學校考試進度與授課時數不允許，另一方面則是教師本身也缺乏此方面的知識或能力，於是使得歷史課程的傳授，基本上落入於對教科書的複誦。而國中教科書由於長期受到「國族主義思維」與「政治意識型態」的干預，因此在歷史的論述上，或不免會有所偏頗，甚至刻意忽略其他族群的歷史

¹ 其對影視史學所下的定義為：一、以靜態的或動態的圖像、符號，傳達人們對於過去事實的認知；二、探討分析影視歷史文本的思維方式或知識理論。周樑楷，〈影視史學：理論基礎及課程主旨的反思〉，《台大歷史學報》，23（1999），頁446-448。

地位，由此可見純粹傳授教科書的內容會產生盲點，甚至淪於主觀，因此搭配影視教材的使用，或許能夠提供不同面向的歷史觀點，或是彌補若干教材內容的不足。

2008 年由客委會所資助拍攝，以客家人的視角出發，片中除了敘述客家義民們奮勇抵抗日軍的精神外，更匯入了福佬人與原住民的元素，完成了這部融合台灣各族群通力合作抗日的電影作品—《一八九五》，並號稱為史上第一部以「客語」發音的電影。由於此片開出亮麗票房成績，在媒體多方的宣傳之下，重新喚起了台灣人民對於那段歷史的記憶。

就台灣的歷史來說，1895 年（歲次乙未）是相當關鍵的一年，對大多數的台灣人民而言，更是淒風慘雨的一年。面對清朝政府無情的割讓，台灣人民不能決定自己的未來，必須承受被決定的命運。當日本近衛師團逐步的接收，台灣的義勇軍陸續在各地集結，他們雖然缺乏現代化的武器，但保衛家園的意識，²激發他們用最原始和簡陋的武器重挫日軍，寫下可歌可泣的抗日悲歌。

然而綜觀各版本的國中歷史教科書都可以發現一個現象，那就是關於 1895 年「乙未抗日」的歷史，大多僅敘述由清朝官員們創設之「台灣民主國」的抗日，對於台灣各地人民的抗日事件，大多草草帶過，更甚者直接忽略不寫。此一現象，長期以來為文

² 透過吳濁流的小說《台灣連翹》，我們可以清晰地看見 1895 年台灣人民那種源自土地的「保鄉衛民」的反抗意識，如文中提到「台灣被日本佔據後，全民一致抗戰的意識很熾烈。全體島民都作著主權恢復的夢。」吳濁流，《台灣連翹》（臺北：草根出版社，1995），頁 26。另外，關於反抗精神的論述，黃俊傑也有相關說明，他認為台灣社會一直存在著「動態精神」，而其具體表現則在於「四百年來先民從閩粵各地移民來台開拓寶島，明鄭時代反抗清朝政權，日據時代台灣人反抗日本殖民當局…。」黃俊傑，《戰後台灣的轉型及其展望》（臺北：台灣大學出版社，2006），頁 251。

化界人士感到不滿，因而先後已有若干試圖補正的文學創作。例如：王家祥《關於拉馬達仙仙與拉荷阿雷》，其中就藉由小說筆法，描述雲嘉南地區民眾英勇抗日的史事，甚為藝文界所推崇。

客籍國寶級作家李喬大河小說《寒夜三部曲》，基本的敘事年代從 1890~1897，恰好是清領台灣末期，並經歷乙未抗日的台灣社會。小說主體仍以客家移民拓墾的歷史為主，可說是李喬先生長期關注此一課題的重要文學創作。該著作曾被公視拍成連續劇，受到藝文界肯定。河洛歌仔戲團亦曾以該著作為底本，演出《台灣我的母親》戲碼，同樣受到高度注意。

藝文界的努力，使得庶民觀點的 1895，有機會被較多民眾所認知。即便如此，對於肩負歷史教育傳承任務的歷史工作者，似仍應對此課題有所反省。筆者期待借用本部影片，討論影視教材在國中歷史教學的應用，冀望能對歷史教育的發展有所助益。

筆者擬從幾個部份切入，說明影視教材在歷史教學上的運用。首先，陳述 1895 年台灣人民「乙未抗日」的歷史情況；其次，記敘並綜合各版本教科書對於「乙未抗日」的描述；再者，就電影《一八九五》文本進行分析，並呈現影片中客家人抗日的情況，以及台灣各族群間的合作抗日；最後，淺談該如何運用此部影片，將其與教科書、歷史教育結合，進而說明影視教材對於歷史教育的補充作用及其意義。

貳、歷史上的一八九五年「乙未抗日」

1894 年（清光緒二十年）中日爆發甲午戰爭，次年中國戰敗議和，中國全權大臣李鴻章與日本首相伊藤博文於日本馬關春帆樓簽訂《馬關條約》，決議割讓台灣、澎湖列島給日本。然而，

由於甲午戰爭的戰場始終不在台灣本島，因此台灣人民對於戰況並不知曉，也不知將波及於己，直到條約簽訂後，人民才透過外國洋行得知被割讓的事實。另一方面清廷並未告知巡撫唐景崧，而是經由唐景崧向其師張之洞請示之後，才得知割台已成定局。一時之間，全島人民「驟聞之，若午夜暴聞轟雷，驚駭無人色，奔走相告，聚哭於市中，夜以繼日，哭聲達於四野。」³儘管唐景崧多次與清廷交涉，仍無法改變割讓的事實，雖然清廷曾試圖依循俄德法三國干涉還遼模式，欲再與日本談判保住台灣，然而列強已有考量不願介入，因此未能如願留下台灣；此外，張之洞則建議台灣人民先自行抗日，將戰事拖上三個月之後，列強基於經濟利益的考量，勢必有所作為，或許將能改變被割讓的事實。

另一方面台灣士紳們請巡撫唐景崧代呈「血書」，冀望援引國際法解決台灣問題：「查《公法會通》第二百八十六章有云：『割地須問居民能順從與否？』又云：『臣必順從，方得視為易主。』」要求「請照公法，以民意為從」，⁴委婉地表達「民族自決」的決心。但是，卻被李鴻章斥為「斷章取義」而未能成功。⁵

最後經過多方努力與遊說，終於取得法國的支持。5月19日至21日間有法國巡洋艦波頓·波布雷（Beautemps Beupré）號官

³ 江山淵，〈徐驥傳〉，《小說月報》，9：3（1918.3）。又《台灣通史》描述：「事出意外，聞信之日，紳民憤恨，哭聲震天」。連橫，《台灣通史》（臺北：幼獅文化公司，1985），卷4，〈獨立紀〉，頁70。

⁴ 《清光緒朝中日交涉史料》（臺北：文海出版社，1970），3038「署台灣巡撫唐景崧來電三」，頁768；《清季外交史料》（臺北：文海出版社，1985），卷110，「台撫唐景崧致軍務處據伸民血書稱誓不從日請照公法以民意為從違電」，頁1940。

⁵ 《清光緒朝中日交涉史料》，3089「大學士李鴻章來電」（四月初七日到電報檔），頁814。

兵建議及激勵獨立，並表示台灣不獨立，法國無以介入。⁶基於此考量，士紳們於是發表宣言，成立了「台灣民主國」。然而，法國後來卻因為殖民地馬達加斯加島發生叛變，於是將軍艦駛離台灣，終止了保台的計劃。⁷自此以後，臺灣人民只好孤軍奮戰，對抗日本的接收。

5月25日成立的台灣民主國，雖然號稱為民主國，然而從其年號「永清」（對清表達忠誠，誓永為大清子民）以及國旗「藍地黃虎旗」（表示不敢觸犯龍威）皆可看出，其僅為表面的民主國家，骨子裡仍然是效忠於清廷，其中主要的官員們也都來自於中國大陸，因此自始至終並沒有長期抗戰的決心，所以在日軍登陸後不久，6月6日台灣民主國便已潰散，總統唐景崧與副總統丘逢甲旋即拋下台灣逃往大陸，為期僅十二天的民主國於是落幕。不同於民主國的虛有其表，接下來台灣各地義軍的奮勇抵抗，為抗日行動揭開序幕，留下了一段動人的歷史。

當台灣民主國崩解之後，台北地區的士紳們，眼見城內呈現無政府狀態，隨處可見燒殺擄掠，治安異常混亂，於是外國洋行、記者以及本地企業家聯合商議，並推派代表辜顯榮等人向日軍輸誠，並引領日軍進入台北城以驅逐暴民，保全自我的身家財產。日軍迅速的佔領台北之後，原以為將能輕鬆而有效率地接收台灣，沒想到一離開台北城，立即遭遇全台各地民軍的大力反抗，激烈的對戰造成死傷無數。

隨著日軍的逐漸南下，北、中、南各地的抗日活動，大致上可以分為三個部份：一、北部地區，桃、竹、苗地區義軍的抗

⁶ 參看戴天昭著、李明峻譯，《台灣國際政治史》（臺北：前衛出版社，1996），頁245-246。

⁷ 許極燉，《台灣近代發展史》（臺北：前衛出版社，1996），頁174。

戰：以該地區民間自衛組織所組成的義軍，在大嵙崁（大溪）江國輝、三角湧（三峽）蘇力、新竹姜紹祖以及苗栗吳湯興等人的帶領下，與日軍發生數十次激戰，但終因不敵而退保彰化。二、中部地區，彰化的抗戰：以新楚軍、義軍與黑旗軍協同抗戰，以八卦山戰役最為激烈，義軍英勇抗敵，然因雙方兵力的巨大差異，使抗日行動仍告失敗，而義軍領袖吳湯興、黑旗軍統領吳彭年等人均於此役力戰而死。日軍攻下彰化後兵疲馬困，再加上眾多官兵們罹患瘧疾，因此造成死傷甚多，損失龐大。三、南部地區，彰化以南地區的抗戰：以黑旗軍為主，當地義軍為輔，隨著彰化地區的失守，南部各地也相繼淪陷。據守台南的劉永福搭船逃離後，台南城內一片混亂，台南紳民於是模仿台北模式，請日軍進城。⁸

隨著南部地區陸續完成接收，日本便於 11 月 18 日宣告全島平定。總計乙未抗日之戰，台灣人民犧牲人數最保守估計在八千至一萬餘人之譜，日軍死傷則在六百餘人，病死者四千餘人。⁹

參、教科書上的一八九五年

教科書對於 1895 年抗日事件的書寫，大多僅交代「台灣民主國」的成立，以及劉永福黑旗軍的抗戰，對於其他的歷史事件甚少說明。以下分別列出康軒、南一以及翰林三個版本，對於此段歷史的闡述，並且就此段教科書的編寫進行綜合及分析。

⁸ 黃秀政、張勝彥、吳文星，《台灣史》（臺北：五南圖書公司，2005），頁 170-171。

⁹ 翁佳音，《台灣漢人武裝抗日史研究》（臺北：稻鄉出版社，2007），頁 60。

一、康軒版

馬關條約割台後，許多台人難以接受此一事實，企圖力挽狂瀾，因此丘逢甲等人倡議建立「台灣民主國」，推巡撫唐景崧為總統以對抗日軍。

日軍由澳底（今台北縣貢寮鄉）登陸，攻克基隆，進而佔領台北城，以台灣總督府為治台最高機構。此時鎮守台南的劉永福，結合各地義軍繼續抗日。但因雙方軍力懸殊，台灣民主國終告失敗，劉永福離開台灣。

二、翰林版

光緒 20 年（西元 1894 年），清廷和日本發生甲午戰爭，結果清廷戰敗。第 2 年，清廷簽訂馬關條約，將台灣和澎湖割讓給日本。

當清廷割讓台灣的消息傳來後，丘逢甲等人倡議成立「台灣民主國」，推舉巡撫唐景崧為總統，抗拒日本的接收。然而日軍在北部登陸後，守軍潰敗，唐景崧、丘逢甲等人乘船返回中國大陸。日軍進占台北城，舉行始政典禮，開始統治台灣。

此時，鎮守南部的劉永福，仍以台灣民主國名號，結合各地軍民繼續抗日，但由於兵力、武器與日軍相差懸殊，節節敗退。最後，劉永福也退回中國大陸，台灣民主國宣告瓦解，日人從此控制台灣全島。

三、南一版

1894 年（清光緒二十年），清廷與日本爆發甲午戰爭。次年，清廷戰敗，雙方簽訂馬關條約，割讓台澎予日本。台

灣紳民共推唐景崧、丘逢甲等人組成「台灣民主國」，企圖爭取外援，但未能成功。日軍進入台北舉行始政典禮之後，在各地皆遭民眾激烈抵抗，直到最後鎮守台南的劉永福離台而去，日軍才占領全境，開始在台澎長期的統治。

綜觀以上，可以發現各版本教科書的共同論調大致上為：甲午戰敗後，中日簽訂馬關條約，將台灣、澎湖割讓給日本，丘逢甲倡議成立台灣民主國，用以抵抗日軍的接收，但並未成功，其後由劉永福帶領全台各地義軍繼續對抗，隨著其棄守離台後，日軍才真正平定全台，並且展開對台灣的長期統治。

面對教科書的書寫，可以檢討的是，台灣民主國的成立僅僅十二天即告結束，且期間並未與日軍發生正面衝突，顯然不是一八九五年時對抗日軍的重要組織。而真正對抗日軍接收的份子，該算是各地義軍的組成，而劉永福的黑旗軍僅為抗日的一支隊伍，絕非全台各地的軍隊都由其領導統帥。如此教科書的編排與書寫，不免令人產生誤解。

令人尤感不解的是：在 1895 年台灣抗日接收過程中，所有版本出現的名字，幾乎毫無例外地就是唐景崧、丘逢甲、劉永福。事實上，唐景崧在「台灣民主國」成立的過程中，他所扮演的角色是非常微妙而值得深究的。西方學者就觀察到他的畏縮以及保留退路的保守心態，決定了「台灣民主國」必然失敗的根源。¹⁰丘

¹⁰ 西方學者蘭厚理認為「台灣民主國」在形式上的「不完全獨立」，關鍵在於唐景崧為自己留一手。因為，萬一失敗，他還要面對清朝皇帝。Harry J. Lamley, "The 1895 Taiwan Republic—a Significant Episode in Modern Chinese History," *The Journal of Asian Studies*, vol. xxx vii, no.4, 1968, pp. 739-762; 蔡志祥、吳密察譯，〈一八九五年之台灣民主國—近代中國史上一段意味深遠插曲〉，收入黃富三、曹永和編，《台灣史論叢》（臺北：眾文出版社，1980），第 1 輯，頁 301-340。

逢甲的角色，其實也是引起質疑的。連橫《台灣通史》說：「逢甲亦挾款以去，或言近十萬云。」¹¹丘逢甲最後死於廣東，死時還有一位美濃出身的舉人林金城，寫下諷刺的對聯：

盜台軍餉，盜粵軍裝，軍法總能逃，事變兩番成大盜。

非清人物，非漢人材，人言終不息，心甘一死莫知非。¹²

可見「盜台軍餉」一事，確曾存在於時人記憶中。至於劉永福在台南抗日，確實是令日軍較為擔心的力量。所以日本首任台灣總督樺山資紀曾向他招降，允諾「待以將禮，送還清國。」被他嚴詞拒絕，表示「本幫辦奉命駐防台灣，亦當與台灣共存亡。」頗義正辭嚴。但劉永福最後終究沒有「與台灣共存亡」，而是向日本「求和」，表示「願將台灣讓與貴國」，但條件是要「厚待百姓」，且須護送他及部屬返回中國。卻遭到樺山拒絕，表示「命在旦夕之際，始靦然求和」；劉遂轉向近衛師團團長能久親王求和，仍不得要領。在日軍逼近安平港時，還派出幕僚廖光思登艦求和，並暗中安排逃亡事宜。最後搭乘英國商船爹利士號，藏身於煤炭間，二度躲過日軍臨檢，倉皇逃回中國。¹³

以上檢討，並非筆者苛責這些歷史人物，所有曾經為歷史努

¹¹ 連橫，《台灣通史》，卷 36，〈丘逢甲傳〉。又該「傳記」最後有連橫的評論：「連橫曰：『逢甲既去，居於嘉應，自號倉海君，慨然有報秦之志。觀其為詩，辭多激越，似不忍以書生老也。成敗論人，吾所不喜，獨惜其為吳湯興、徐驥所笑爾。』」連橫，《台灣通史》卷 36，〈丘逢甲傳〉，頁 783。連橫的總評流露嘲諷語氣，耐人尋味。尤其將丘逢甲拿來與抗日犧牲的吳湯興、徐驥對比，更凸顯其內在看法。

¹² 參看劉峯松、李筱峰合著，《台灣歷史閱覽》（臺北：自立晚報，1995），頁 118。

¹³ 參看鄭天凱，《攻台圖錄—台灣史上最大一場戰爭》（臺北：遠流出版社，1995），頁 132-133。

力而付出的人，或許都值得尊敬。只是令筆者感到疑惑不解的是：為什麼壯烈犧牲的人，無法獲得歷史的書寫？為什麼那些勇敢抗日的人只能是「各地義軍」或「各地軍民」？為什麼獲得連橫《台灣通史》高度肯定的人，卻反而無法在當代歷史教科書留下名字？

連橫《台灣通史》在〈丘逢甲列傳〉之後，接續的就是〈吳、徐、姜、林列傳〉，記載吳湯興、徐驥、姜紹祖、林崑岡等人抗日事蹟。連橫最後總評說：

連橫曰：乙未之役，蒼頭特起，執戈制梃、受命疆場，不知其幾何人。而姓氏無聞，談者傷之。昔武王克殷，殷人思舊，以三監叛，周公討之。讀史者以為周之頑民，即殷之義士，固不以此而泯其節。晉文定王，王賜陽樊，陽人不服，晉師圍之。倉葛大呼曰：『德以柔中國，刑以威四夷，宜吾之不服也。』晉師乃去。讀史者以為倉葛之知義，而晉文之秉禮，復不以此而諱其言。夫史者，天下之公器，筆削之權，雖操自我，而褒貶之旨，必本於公。是篇所載，特存其事；死者有知，亦可無憾。後之君子，可以觀焉。¹⁴

「蒼頭」一語本指「以青巾裹頭的軍隊」。《史記·項羽本紀》：「少年欲立嬰便為王，異軍蒼頭特起。」裴駟集解引應劭曰：「蒼頭特起，言與眾異也。蒼頭，謂士卒皁巾，若赤眉、青領，以相別也。」連橫藉此以喻「義軍」。

連橫引述歷史上幾次人民的反抗事件，作為台灣義軍反抗事蹟的對比。例如：殷民思舊，而與「三監」同叛周朝，對於周朝

¹⁴ 連橫，《台灣通史》，卷 36，〈吳、徐、姜、林列傳〉，頁 786。

而言，反叛者是「頑民」，但對商朝而言，他們都是「義士」。又晉文公輔佐王業有功，周襄王以陽樊二城邑賜與文公，但「陽人不服」而反抗。晉師圍城，陽人倉葛強烈傳達反抗意志，逼使晉師撤兵。¹⁵連橫將台灣義勇軍的抗日事蹟，比喻為「義士」、凸顯他們「知義」，為他們立傳，正是希望後人能夠永遠記得他們的事蹟。但我們的教科書卻反而完全不見他們的名字，他們的事蹟又如何能讓「後之君子，可以觀焉」呢？

為什麼教科書會對於乙未抗日的書寫會呈現這樣的型態呢？或許是受到「國族主義思維」的影響，刻意捨棄台灣人民的抗日行為不寫，只選擇由傳統仕紳、中國官員們所組成的台灣民主國，以及由劉永福所領導的中國黑旗軍的抗日事蹟，也或許是以這樣的書寫來弱化台灣社會真正的在地抗議精神與力量？又或者考慮到如果過於強調義勇軍的事蹟，會凸顯台灣社會早已存在的「反抗意識」？是耶？非耶？筆者不敢斷言。但可以確定目前教科書對於「乙未抗日」的書寫，顯然是不足的。因此，電影《一八九五》就格外顯得具有深深刻意義。

肆、電影《一八九五》文本分析

2008 年台灣出現第一部用客語發音，以客家人抗日為主的電影《一八九五》，此片是由李喬的劇作《情歸大地》¹⁶改編而來，並由客委會資助拍攝。《情歸大地》是一本以客語書寫客家人乙未抗日情況的劇作，他的原型應該就是《寒夜三部曲》。本書充

¹⁵ 此典故出自《國語》（上海：上海古籍出版社，1978），卷 2，〈周語中·陽人不服晉侯〉，頁 54。

¹⁶ 李喬，《情歸大地》（臺北：行政院客家委員會，2008）。

分展現出客家男子保鄉衛土的精神、客家婦女吃苦耐勞的形象，面對家國即將受到侵略之時，不論男女老幼一致對外的堅毅精神、奮勇態度相當令人感動。此書對於一般不了解乙未抗日的普羅大眾而言，無疑地提供了另一個視角，更還原了部份的歷史，讓我們有機會從庶民的觀點了解客家族群在當時的抗日戰爭之中，參與甚深、付出甚多、犧牲甚慘！

電影《一八九五》劇情的推演大致是這樣：黃賢妹（楊謹華飾），在運送貨物的途中被土匪所捉走，雖然未被染指，然而在街坊中已經流傳著流言蜚語，幸好其未婚夫苗栗秀才吳湯興（溫昇豪飾）始終相信其清白，不顧他人的閒言閒語，仍迎娶賢妹。婚後兩人鶼鶼情深，原以為就能如此平凡安定的過著生活，對於未來兩人也有著美好的願景。然而一切就在 1895 年的時候產生了變化……。

是年，中國甲午戰敗，簽訂《馬關條約》將台灣割讓給日本，此時台灣人民群情悲憤，誓言將趕走「東洋番」，於是由台灣民主國總統唐景崧指定吳湯興作為義軍統領，率領中部地區的義軍奮勇抵抗日軍的進犯，並承諾官方亦將派兵支援。因此由新竹、苗栗各地百姓所組成的義軍紛紛投入吳湯興的麾下，其中有來自新竹北埔天水堂的姜紹祖，也有在苗栗銅鑼開設武館的秀才徐驥。一時之間，氣焰之盛，頗有趕退日軍的氣勢，在對戰之初，義軍由於擁有地利之便，採行游擊戰，屢傳捷報。但隨著台灣民主國的瓦解、後方援軍遲遲無法支援、義軍糧餉的日益消耗，以及日軍兵力的不斷增加，使得戰況逐漸吃緊。

面對日漸不利的戰況，義軍逐漸被擊敗。首先是新竹的姜紹祖被捕入獄，而後死於獄中。此後義軍內部開始出現了不同的聲音，有人提議不如解散停止抗日，但吳湯興認為應該堅持到底繼

續努力，不應輕易的放棄，不然對不起死去的英魂。另一方面，吳湯興的母親吳秋妹看見日益緊繃的戰況，也希望兒子能夠放棄抗日，返家團圓。然而，以天下興亡為己任的吳湯興並無法捨棄這樣的責任，仍執意繼續抗日。此時雖然吳妻黃賢妹內心十分擔憂丈夫的安危，但依舊選擇支持丈夫，與全村女眷耕作、染布，作為他最大的後盾。最後，在八卦山之役，吳湯興不幸罹難，賢妹聞訊遍尋夫婿屍首未果，便投井自盡，獲救後，死意堅決，於是絕食而亡。經過八卦山一役的幾個月後，日軍大抵上平定各地反抗勢力，全台乃歸於日本統治，從此長達五十年被殖民的命運！

本部影片是以 1895 年乙未抗日為背景，描述當時客家人抗日的情況，全片刻意透過兩個角色，鋪陳出兩條清晰可見的路線，從而述說此段令人動容的歷史。其一是以吳湯興的角色為主體，從他與姜紹祖、徐驥等人率領客家人保鄉衛土對抗日軍的接收，當中可看到身為義軍統領的吳湯興，原以為台灣民主國將會派兵支援，爾後民主國結束後，又將希望寄託在劉永福將軍的援助，然而卻都一再的失望，抗日的重擔似乎全落在義軍自己身上，當中雖然得到一群土匪（福佬人）以及原住民的幫助，然而就在軍糧、武器以及兵力不足的情況下，紛紛戰敗，最後姜紹祖被捕入獄，並於獄中服毒自盡；而吳湯興則在八卦山之役壯烈犧牲。

另一視角是藉由日本軍醫森歐外的口述筆記，試圖以「日本」的角度來看此段歷史。對於日人而言，其僅是依照條約接收清國的割地，並非以侵略者的姿態要統治本地，因此當其一開始登上台灣之時，還以為一切都將非常順利，不料由於各地反抗勢力的興起，使得局勢越來越危急，只好投注更多的兵力來鎮壓義軍的抵抗，最後，終於在八卦山之役取得勝利，殲滅了中部地區

的義軍勢力。

森歐外（1862-1922），史有其人，本名森林太郎，自幼受武士道德教育，通習儒家經典。1881 年畢業於東京大學醫學部，三年後，奉命留德，研究衛生學。留學四年，醫學上得到深造的同時，身在異國，西方的人文環境和先進的科學文化，使他的眼界胸襟也為之一變。他強記博聞，廣泛涉獵歐美文學名著，研究叔本華和尼采等哲學思想，深受哈特曼美學理論的影響，為他後來弄文學寫評論奠定了紮實的基礎。1888 年回日本，就職於軍醫學校，歷任教管、校長、近衛師團軍醫部長、陸軍軍醫總監，最後升任為陸軍部醫務局長。中日、日俄兩次戰爭時，森歐外均奉命出征，曾到過中國東北、台灣。

此外，本片也呈現出了客家婦女的堅毅性格，不論是獨自撫養吳湯興長大的母親吳秋妹，或是姜紹祖的寡母宋氏，面對兒子即將與日軍征戰，即便心中相當不捨，但卻都為了保全家國而選擇支持；而吳湯興的妻子黃賢妹，更是展現出客家女子堅忍不拔的形象，為了丈夫的理想，她選擇全力支持，最後當丈夫壯烈犧牲之時，她選擇投井自盡、絕食而亡。

本片所傳達的是客家族群的真情至性，面對外來入侵者，他們選擇奮力一搏，奮勇抵抗保衛家園，即便散盡家財，將與妻兒分離，也在所不惜。

從歷史的角度看，本片亦存在若干缺陷。

電影取材客籍國寶級作家李喬著作，彰顯客家義軍的活動，相對也忽視閩籍抗日活動，以致電影所謂「閩南、客家、原住民」聯合抗日的團結形象，卻反而造成「閩南人」以土匪形象出現；而原住民又成為無法發聲的龍套角色，這不得不說與電影所訴求「團結抗日」的形象相違。

又考《台灣通史》多次述及「乙未抗日」，其中或言：「花翎侍衛許肇清起於鹿港，附生吳湯興起於苗栗，徐驥、姜紹祖起於新竹，簡精華起於雲林」；¹⁶或曰：「其義民則進士許南英之臺南團練、吳湯興之新竹義軍、林得謙之十八堡義軍。」¹⁷可見「義勇軍」領袖亦不僅吳、徐、姜三人。即以《台灣通史》「吳、徐、姜、林列傳」而言，連橫將四人同傳，尚包括林崑岡。可見，1895 由於出自客家籍作家的文本，似乎亦不免稍忽略其他族群的抗日事蹟。

再者，「團結」抗日似乎亦與史實有若干落差。事實上，抗日之所以艱辛，其中一個原因正是台灣內部的不夠團結。《台灣通史》載：「初，吳湯興起兵苗栗。因餉事，與知縣李焜齟齬，飛電告急，彼此各執一辭。」¹⁸又載：「苗栗義民吳湯興、徐驥力戰圖恢復，而餉絀，電請永福接濟。永福困無以應。既而湯興以爭餉事，與苗栗知縣李焜齟齬，兵愈敗，且互詰」。¹⁹李焜為清朝官員，在台期間，擔任過彰化、雲林、苗栗等地知縣。光緒年間，接替沈茂蔭，擔任苗栗縣知縣一職，因而與吳湯興等人早已熟識。但兩人卻在抗日過程中發生衝突，勢必也會造成內部的分裂，這一點電影似未著墨，這不能不說是另一個遺憾。

伍、影視教材在歷史教學的運用

影視教材對於歷史教學的輔助作用，筆者認為作用有二：

¹⁶ 連橫，《台灣通史》，卷4，〈獨立紀〉，頁71。

¹⁷ 連橫，《台灣通史》，卷4，〈獨立紀〉，頁73。

¹⁸ 連橫，《台灣通史》，卷4，〈獨立紀〉，頁74。

¹⁹ 連橫，《台灣通史》，卷36，〈吳彭年列傳〉，頁787。

一、彌補歷史教科書陳述的不足，對教科書起了補充的作用；
二、是啟發學生的思考，讓閱聽者猶如置身歷史事件之中，刺激了閱聽者的思考。

另外，在從事影視教材融入教學的時候，筆者認為有幾點是需要多加注意的事項：第一，尊重智慧財產權，由於電影的籌備到拍攝耗費的資金與人力相當龐大，因此教師要選擇影片的播放同時，首先需要注意的是能否在公開場合播放，也就是說播給學生觀看的影片必須是公播版，一方面保護創作者的智慧財產權，另一方面保護教師本身，避免惹禍上身。第二，時間的掌控，播放影片時，教師必須注意到時間的掌握，由於受制於授課時數與考試進度的壓力，往往不大可能讓學生看完整部影片，因此對於電影段落的取捨，老師本身必須要有足夠的專業與判斷能力。第三，老師的引導，播放影片給學生觀賞，老師的角色絕對並不只是播放者而已，在影片播放之前，老師就應該先對電影的背景略作說明，並且提示幾個地方要學生多加注意，引導學生觀看、欣賞影片。當影片播放的同時，老師也可在旁提點，更重要的是，看完影片之後，學生究竟有沒有學到老師想要傳達給學生的知識？或是是否有啟發到學生的思考等？因此這個時候檢視學生的回饋才是本教學活動最重要的教學目標。

以電影《一八九五》為例，筆者提供可以運用在教學使用上的淺見。首先，老師必須先說明乙未抗日的大致發生過程，以及播放此影片的目的等；爾後，提醒幾個部份是學生可以多加留意的地方，一是日本人和台灣人對於「日本接收台灣」有何不同的想法和觀點？二是客家族群對於抗日所抱持的態度如何？與來台做官的中國官員有何不同？何以有如此不同的觀點出現？三是客家婦女在面對丈夫抗日時，所展現出的形象如何？四、老師應該

自行先閱讀《台灣通史》關於吳湯興、徐驥、姜紹祖等人事蹟的描述，經過消化後，作為部分的書面補充教材，並引導思考連橫對歷史人物評價的觀點。最後，影片觀賞結束，與學生就以上幾點進行討論、分享，藉此了解學生的學習狀況，並且激發學生的思考。

在情意的教學上，能夠讓學生思索，在面對日軍的進逼時，自己所會選擇的是如吳湯興他們一般奮勇抵抗，即使犧牲生命也在所不惜？還是會選擇當個安分的人民，保全性命守護家園？藉由這樣的思考，讓學生知道任何選擇，並不存在著所謂的正確或錯誤，每個人都有自己的考量與顧慮的地方，面對與我們選擇不同的人時，應該展現包容的態度，尊重個人的選擇。另外，透過本片，也可以讓學生了解，不同身份的人，觀看事情的角度自然不同，對於同一事件就有不同解釋與詮釋。例如，就日本而言，他們是以接收的方式取得台灣，面對台灣人民的強烈反抗，為了掌控這塊土地，他們自然會選擇強力鎮壓；但對台灣人民而言，日本無疑是個侵略者，為了保家衛土，於是選擇猛烈反擊！由此可知，處事情時，必須多方考證，決不能看某一部分就完全相信，如此將會落入主觀的窠臼之中，或是被有心人所愚弄。

陸、結語

「資訊融入教學」是近年來相當重要的教學趨勢，也是身為教育執行者所欲努力的方向，同時又由於中學歷史教科書長期被受到「國族主義思維」與「政治意識型態」的干預，因此在歷史的論述上，難免產生偏頗，所以如何使用影視教材來補充歷史教學便成為相當重要的課題。

就台灣歷史來說，1895 年是關鍵的年代，是年台灣成為日本的第一個殖民地，面對日軍的逐步接收，台灣各地人民組成義軍奮勇抵抗，然而在教科書中卻甚少論及，或是一筆帶過而已。去年適逢客委會資助拍攝電影《一八九五》，以客家人為主體的乙未抗日，受到大眾的關注，因此筆者特別藉此影片，說明影視教材在歷史教學上的運用。

綜觀全文，可以發現歷史上的乙未抗日，與教科書上的抗日，和電影中的抗日，三者有所差距。教科書或許限於篇幅之故，僅為整個乙未抗日的一個片段，並不能讓我們對整個歷史事件有完整的認識。然而透過電影的輔助，將能夠補充教科書上的不足，讓我們了解到一八九五年的抗日，絕非是台灣民主國的努力而已，更多的是經由各個族群的努力，其中客家人在這次戰爭當中所扮演的角色相當重要，也是讓日軍無法輕易接收台灣的關鍵因素。

文末提醒教師在使用影視教材時，應該注意的事項，諸如：時間的掌握、智慧財產權的維護、適時的引導，以及相關資料的熟悉與補充等。最後希冀透過影片的播放，提升學生的學習動機，提供學生觀察歷史時的多元視角，同時刺激學生的思考，如此將影視教材融入於教學之中才有其意義與果效！

（責任編輯：林益德 校對：劉世珣）