

國立臺灣師範大學  
運動休閒與餐旅管理研究所  
碩士學位論文

飛行傘休閒運動參與動機與知覺風險關係之研究

研究生：袁碧霞

指導教授：朱文增

中華民國 102 年 1 月

中華民國臺北市







# 國立臺灣師範大學碩士論文通過簽名表

系所別：運動休閒與餐旅管理研究所

姓名：袁碧霞

學號：099312108

論文題目：飛行傘休閒運動參與動機與知覺風險關係之研究

**The Study on Participation Motivation and Perceived Risk of  
Paragliding Participants**

經審查合格，特予證明

論文口試委員

李天任

李天任 委員

中華奧委會運動與環境委員會主任委員

張少熙

張少熙 委員

國立臺灣師範大學運動休閒與餐旅管理研究所教授

朱文增

朱文增 委員

國立臺灣師範大學運動休閒與餐旅管理研究所副教授

論文指導教授

系主任（所長）簽章：

程端福

中華民國 102 年 01 月

# 飛行傘休閒運動參與動機與知覺風險關係之研究

完成年月：2013年1月

研究生：袁碧霞

指導教授：朱文增

## 中文摘要

本研究之主要目的在瞭解飛行傘休閒運動參與者動機與知覺風險間的關係。本研究進行的時間為2012年7月~9月，以問卷調查方式於全臺三個飛行場進行便利抽樣，另輔以網路問卷，共獲得有效問卷309份。所得資料經統計分析後得到結論重點如下：

- 一、國內有許多以體驗為主的飛行傘休閒運動參與者，其中以女性、上班族、年輕人為多，遊憩的安排以近距離不過夜的行程為主，且遊憩的整體花費偏低。
- 二、飛行傘休閒運動的參與者主要與朋友同遊，活動訊息來源也以親友介紹為主，活動後的重遊意願、推薦意願及再次參與活動的意願都達到九成，顯示參與者對活動的認同度及接受度很高。
- 三、飛行傘休閒運動經驗少的參與者主要參與動機是尋求「刺激挑戰」，持續涉入的參與者參與活動的主要動機則是「自我追求」。
- 四、飛行傘休閒運動參與者的風險認知為中度偏低（2.4），主要擔心的還是「身體風險」，風險中認知感受最低的是「心理風險」。
- 五、飛行傘休閒運動的參與動機與知覺風險呈低度負相關，其中尤以「刺激挑戰」及「輕鬆情感」兩個因素與所有知覺風險因素都呈現低度負相關。

根據本研究結果，各地方政府觀光局以及飛行傘休閒運動經營者可以針對年輕的女性上班族規劃一日遊的主題行程，以吸引主要目標客群，也可結合民宿、觀光景點及飛行傘休閒運動推出套裝行程，以延長活動參與者在遊憩地點停留的時間，並增加觀光收入。在參與者普遍較為擔心的身體風險上，經營者及主管單位應加強安全上的相關規範及管理，以降低參與者參與活動時的憂慮。

**關鍵詞：**飛行傘、參與動機、知覺風險

# **The Study on Participation Motivation and Perceived Risk of Paragliding Participants**

Date: January, 2013  
Student: YUAN, Pi-Hsia  
Adviser: CHU, Wen-Tseng

## **Abstract**

The purpose of this research was to study the relationship among the participation motivation, the perceived risk, and the recreational behaviors of paragliding participants. This research was conducted via a questionnaire survey using convenience-sampling method between July and September in 2012. 309 effective questionnaires were collected and the data was analyzed statistically. The results are shown as follow:

1. The participants of paragliding were mainly females, office workers, and ages are from 20 to 39 years old. The trips duration were mainly within a day and costs of trip were low.
2. Most of the paragliding participants were group activity, the main activity information was from friends, 90% of participants were willing to revisiting, to recommend and to join the activity again;
3. The main participation motivation of beginner participants were stimulus challenge, and for veteran participants were self-seeking;
4. The perceived risk of the paragliding was moderately low (2.4). The main concern is physical risk, and the lowest perceived risk was psychological risk;
5. The participation motivation and perceived risk of Paragliding Participants were in low negative correlation. Especially the motivation of “stimulus challenge” and “relaxed” were in low negative correlation with all the perceived risks. It means that participants who have higher motivation would have lower perceived of risk.

According to the research results above, the local government and paragliding companies should regard younger women as the target customers and offer some one-day attractive tours. Furthermore, the local government and paragliding companies can combine accommodation, sightseeing and paragliding as a package, to extend the

residence time of active participants in recreation location, and increase tourism income  
For the “physical risk” that participants mostly concern, government and paragliding  
companies should have further regulation and management to reduce their concern.

**Key Words** : paragliding, participation motivation, perceived risk



## 謝 誌

這是一個另人難忘的經驗！這兩年半以來在學校的學習以及與同門戰友們的一起努力，讓我充份享受了當學生的樂趣，更參與了很多以前不曾參與的活動，例如，為了學長的論文，第一次去走天母古道、為了挺同學，第一次參加健走及路跑活動，甚至參加了澳門國際馬拉松比賽，這個經驗之於我，尤其不可思議！進了運動休閒與餐旅管理研究所，我的運動、休閒、旅遊生活也變得豐富了。

十分幸運的應同學邀約而參加了朱文增老師的讀書會，進而拜入朱子門下，認識了一群同甘共苦的兄弟姐妹，沒有這群兄弟姐妹，我的論文不會如此順利完成。感謝同班同學嘉寧、寵珍、廣梅的一路相伴、感謝新添學長提供的作戰空間及無限供應的免費現磨咖啡、感謝潔萍學妹在前面一路拉扯讓我們不敢懈怠，最最要感謝的是朱文增老師，每日守在辦公室等著我們上門求教，陪著我們慢慢磨、慢慢改，朱老師辛苦了！大家辛苦了！

感謝對我的論文提供幫助的所有人，感謝小妹建議我做飛行傘的研究、感謝埔里的葉教練借給我飛行傘的中、英文相關資料，並且協助我完成預試及正式問卷發放、感謝外澳的吳教練讓我到飛行場發放問卷，還讓我們實際體驗飛行的樂趣、感謝賽嘉蘇教練協助我發放正式問卷，感謝所有曾經幫助過我的人，沒有你們，就沒有今天這本論文！

考上研究所的當時，我感受到我的生命將要進入到另一個不同的境界；完成論文的當下，我的人生又往前邁進了一大步。

袁碧霞

中華民國 102 年 2 月 20 日

# 目 次

論文通過簽名表 .....	i
論文授權書 .....	ii
中文摘要 .....	iii
英文摘要 .....	iv
目 次 .....	vii
表 次 .....	ix
圖 次 .....	xiii
<b>第壹章 緒論 .....</b>	<b>1</b>
第一節 研究背景與動機 .....	1
第二節 研究目的 .....	2
第三節 研究問題 .....	3
第四節 研究範圍與限制 .....	3
第五節 名詞操作性定義 .....	4
<b>第貳章 文獻探討 .....</b>	<b>6</b>
第一節 飛行傘的起源與發展 .....	6
第二節 休閒運動參與動機 .....	19
第三節 風險與知覺風險的定義 .....	27
第四節 本章總結 .....	34
<b>第參章 研究方法 .....</b>	<b>36</b>
第一節 研究架構 .....	36
第二節 研究步驟與流程 .....	37
第三節 研究對象與抽樣方法 .....	40
第四節 研究工具 .....	42
第五節 實施程序 .....	54
第六節 資料處理與分析 .....	55

<b>第肆章 研究結果與討論 .....</b>	<b>56</b>
第一節 背景變項分析 .....	56
第二節 參與動機及知覺風險現況之分析 .....	71
第三節 背景變項與參與動機及知覺風險之差異情形 .....	77
第四節 參與動機與知覺風險之間的關係 .....	122
<b>第伍章 結論與建議 .....</b>	<b>124</b>
第一節 結論 .....	124
第二節 建議 .....	130
<b>參考文獻 .....</b>	<b>133</b>
<b>附錄 .....</b>	<b>140</b>
附錄一 預試問卷 .....	140
附錄二 正式問卷 .....	144
附錄三 研究架構比較 .....	148

## 表 次

表 1	於內政部登記與飛行傘有關之全國性人民團體 .....	12
表 2	臺灣飛行場地.....	13
表 3	國內與飛行傘有關之研究 .....	17
表 4	國外與飛行傘有關之研究 .....	18
表 5	國內休閒運動參與動機相關研究.....	25
表 6	參與動機因素參考 .....	26
表 7	國內知覺風險相關研究 .....	32
表 8	知覺風險因素參考 .....	33
表 9	正式調查問卷回收數量統計表 .....	41
表 10	受試者個人背景變項問項 .....	43
表 11	預試參與動機問項 .....	46
表 12	因素分析後的參與動機因素與問項分配表 .....	47
表 13	預試知覺風險問項 .....	49
表 14	因素分析後的風險知覺因素與問項分配表 .....	50
表 15	研究問卷專家效度名單 .....	51
表 16	參與動機量表項目分析摘要 .....	52
表 17	知覺風險量表項目分析摘要 .....	53
表 18	飛行傘休閒運動參與者背景變項次數分配統計表 .....	58
表 19	參與次數之次數分配表 .....	59
表 20	到全臺其他飛行傘基地參與飛行傘休閒運動次數分配表 .....	59
表 21	飛行傘休閒運動的休閒年資與休閒頻率次數分配表 .....	60
表 22	同遊對象與資訊來源次數分配表 .....	61
表 23	休閒時節次數分配表 .....	62
表 24	是否參加過飛行傘比賽次數分配表 .....	62
表 25	在遊憩地點停留時間次數分配表 .....	63
表 26	休閒花費次數分配表 .....	63

表 27	飛行傘在空中停留的時間次數分配表 .....	64
表 28	全臺飛行傘體驗飛行時間及收費表 .....	64
表 29	餐飲花費、交通花費及住宿花費次數分配表 .....	65
表 30	裝備所屬、參與組織與技術等級次數分配表 .....	66
表 31	曾經參加過的其他空域活動次數分配表 .....	66
表 32	重遊意願、推薦意願與再次參與飛行傘活動意願次數分配表 .....	67
表 33	深度參與者背景特性分析 .....	68
表 34	飛行傘休閒運動參與者參與動機因素分析摘要表 .....	71
表 35	飛行傘休閒運動參與者參與動機因素分析摘要表 .....	73
表 36	飛行傘休閒運動參與者知覺風險因素分析摘要表 .....	74
表 37	飛行傘休閒運動參與者知覺風險因素分析摘要表 .....	76
表 38	不同性別與參與動機各因素之 $t$ 檢定分析摘要表 .....	78
表 39	不同教育程度與參與動機各因素之 ANOVA 分析摘要表 .....	79
表 40	不同職業與參與動機各因素之 ANOVA 分析摘要表 .....	80
表 41	不同年齡與參與動機各因素之 ANOVA 分析摘要表 .....	80
表 42	不同婚姻狀況與參與動機各因素之 $t$ 檢定分析摘要表 .....	81
表 43	不同居住地與參與動機各因素之 ANOVA 分析摘要表 .....	81
表 44	不同平均每月收入與參與動機各因素之 ANOVA 分析摘要表 .....	82
表 45	不同每月休閒費用與參與動機各因素之 ANOVA 分析摘要表 .....	84
表 46	不同飛行傘休閒經驗與參與動機各因素之 ANOVA 分析摘要表 .....	85
表 47	到當地參與飛行傘的經驗與參與動機各因素之 ANOVA 分析摘要表 .....	86
表 48	不同休閒年資與參與動機各因素之 ANOVA 分析摘要表 .....	87
表 49	不同休閒頻率與參與動機各因素之 ANOVA 分析摘要表 .....	88
表 50	是否有參賽經驗與參與動機各因素之 $t$ 檢定分析摘要表 .....	89
表 51	在遊憩地點停留時間與參與動機各因素之 ANOVA 分析摘要表 .....	90
表 52	不同休閒花費與參與動機各因素之 ANOVA 分析摘要表 .....	91
表 53	不同飛行時數與參與動機各因素之 $t$ 檢定分析摘要表 .....	92
表 54	不同餐飲花費與參與動機各因素之 ANOVA 分析摘要表 .....	93
表 55	不同交通花費與參與動機各因素之 ANOVA 分析摘要表 .....	94

表 56	不同住宿花費與參與動機各因素之 ANOVA 分析摘要表 .....	95
表 57	裝備所屬與參與動機各因素之 ANOVA 分析摘要表 .....	96
表 58	是否參與組織與參與動機各因素之 <i>t</i> 檢定分析摘要表 .....	97
表 59	不同技術等級與參與動機各因素之 ANOVA 分析摘要表 .....	98
表 60	重遊意願與參與動機各因素之 <i>t</i> 檢定分析摘要表 .....	99
表 61	推薦意願與參與動機各因素之 <i>t</i> 檢定分析摘要表 .....	99
表 62	再次參與飛行傘休閒運動意願與參與動機各因素之 <i>t</i> 檢定分析摘要表 ..	100
表 63	不同性別與知覺風險各因素之 <i>t</i> 檢定分析摘要表 .....	101
表 64	不同教育程度與知覺風險各因素之 ANOVA 分析摘要表 .....	101
表 65	不同職業與知覺風險各因素之 ANOVA 分析摘要表 .....	102
表 66	不同年齡與知覺風險各因素之 ANOVA 分析摘要表 .....	103
表 67	不同婚姻狀況與知覺風險各因素之 <i>t</i> 檢定分析摘要表 .....	103
表 68	不同居住地與知覺風險各因素之 ANOVA 分析摘要表 .....	105
表 69	不同平均每月收入與知覺風險各因素之 ANOVA 分析摘要表 .....	106
表 70	不同每月休閒費用與知覺風險各因素之 ANOVA 分析摘要表 .....	107
表 71	不同飛行傘休閒經驗與知覺風險各因素之 ANOVA 分析摘要表 .....	108
表 72	到當地參與飛行傘的經驗與知覺風險各因素之 ANOVA 分析摘要表 .....	108
表 73	不同休閒年資與知覺風險各因素之 ANOVA 分析摘要表 .....	109
表 74	不同休閒頻率與知覺風險各因素之 ANOVA 分析摘要表 .....	110
表 75	是否有參賽經驗與知覺風險各因素之 <i>t</i> 檢定分析摘要表 .....	110
表 76	在遊憩地點停留時間與知覺風險各因素之 ANOVA 分析摘要表 .....	111
表 77	不同休閒花費與知覺風險各因素之 ANOVA 分析摘要表 .....	112
表 78	不同飛行時數與知覺風險各因素之 <i>t</i> 檢定分析摘要表 .....	113
表 79	不同餐飲花費與知覺風險各因素之 ANOVA 分析摘要表 .....	114
表 80	不同交通花費與知覺風險各因素之 ANOVA 分析摘要表 .....	115
表 81	不同住宿花費與知覺風險各因素之 ANOVA 分析摘要表 .....	116
表 82	裝備所屬與知覺風險各因素之 ANOVA 分析摘要表 .....	117
表 83	是否參與組織與知覺風險各因素之 <i>t</i> 檢定分析摘要表 .....	117
表 84	不同技術等級與知覺風險各因素之 ANOVA 分析摘要表 .....	118

表 85	重遊意願與知覺風險各因素之 <i>t</i> 檢定分析摘要表 .....	118
表 86	推薦意願與知覺風險各因素之 <i>t</i> 檢定分析摘要表 .....	119
表 87	再次參與飛行傘休閒運動意願與知覺風險各因素之 <i>t</i> 檢定分析摘要表 ...	119
表 88	參與動機與知覺風險積差相關分析表 .....	122

## 圖 次

圖 1. David Barish 進行試飛.....	7
圖 2. 上升氣流與下降氣流的產生 .....	9
圖 3. 國內雙人飛行傘飛行員登記人數 .....	12
圖 4. 全臺飛行傘起飛場分部圖 .....	14
圖 5. 研究架構圖 .....	37
圖 6. 研究流程圖 .....	39





## 第壹章 緒論

本研究主要目的在探討飛行傘休閒運動參與者參與飛行傘休閒運動的情形，以臺灣飛行傘休閒運動參與者為研究對象，研究其參與飛行傘休閒運動的動機及知覺風險。本章共有五節，第一節闡述本研究之背景與動機；第二節說明研究目的；第三節說明研究問題；第四節界定研究範圍與限制；第五節是名詞操作性定義。

### 第一節 研究背景與動機

休閒遊憩是人類生活中非常重要的一個部分，每個人都會在自己不受約束的空閒時間尋求自己喜愛的遊憩活動，以達到放鬆心情、恢復精力的目的。根據交通部觀光局公佈中華民國 100 年國人旅遊狀況調查報告中顯示，國人國內旅遊比率高達 95.4%，在透過電話成功訪問到 22,269 名 2011 年曾經從事國內旅遊的國人中，有 5.8% 參與國內旅遊的國人旅遊時主要從事的遊憩活動是運動型活動（交通部觀光局，2012），該報告所列出的運動型活動中，飛行傘是唯一的空域活動，顯見飛行傘休閒運動在國內已逐漸受到重視。

飛行傘休閒運動在國內發展已超過 20 年，在飛行傘休閒運動愛好者的推動下，飛行傘休閒運動愈來愈被國人所知，擁有知名飛行場地的縣市政府更是大力推廣飛行傘休閒運動，除了在縣市政府觀光旅遊網站介紹、推薦飛行傘休閒運動外，還結合當地特色推出推薦行程，臺東縣政府每年還舉辦「想飛的季節」飛行傘活動，將該活動列為臺東縣政府的年度四大活動之一，該活動甚至被列入交通部觀光局臺灣年的推廣活動，飛行傘休閒運動在推廣臺灣觀光中已占有一席之地。

雖然國內參與飛行傘休閒運動體驗的遊客愈來愈多，但不可否認的是飛行傘屬於一種高風險的休閒運動，尤其是對身體及生命所帶來的風險。近期國內最為人所知的飛行傘意外是發生於 2011 年 8 月 31 日，瑞鼎科技董事長陳榮宏於外澳進行飛行傘休閒運動時因飛行傘脫鉤墜落竹林送醫不治身亡，陳榮宏持有飛行傘初級飛行員資格，卻因為裝備出狀況而於活動中喪生（聯合晚報，2011）。Rekand, Schaanning, Varga, Schattel, 與 Gronning (2008) 也提出飛行傘在降落時承受極高的衝擊力，存在著造成脊髓損傷的風險。除了對身體及生命存在風險外，對於想要學習飛行傘的

人來說，學費及裝備的花費、時間的投入也都有程度不同的風險，即便如此，仍然有不少人投入飛行傘休閒運動，這些飛行傘休閒運動參與者的參與動機以及對活動的風險認知情形值得探討。

國內以飛行傘為主要的研究數量不多，在有限的研究中主要是以深度涉入的飛行傘玩家為對象，應用冒險模型研究飛行傘休閒運動參與者冒險性遊憩活動的涉入程度與知覺風險等變項之間的關係。在各地方政府的推廣並將飛行傘休閒運動列為主題觀光項目進行推薦的情況下，有愈來愈多國人參與體驗乘坐飛行傘翱翔天際的樂趣，飛行傘休閒運動的參與者不再只是具備專業技術的玩家，而是增加了許多以一次性體驗為主的參與者，因此，有必要將飛行傘休閒運動視為一般性的消費活動進行研究，各地方政府與飛行傘休閒運動相關團體更有必要瞭解飛行傘休閒運動參與者的背景與遊憩行為，做為其推廣飛行傘休閒運動的參考，使活動的推廣更加成功。

基於以上理由，促使研究者將飛行傘休閒運動視為一般觀光休閒遊憩活動，對所有參與飛行傘休閒運動的參與者進行研究，期待能更加瞭解飛行傘休閒運動參與者參與飛行傘休閒運動的動機以其對飛行傘休閒運動的知覺風險。

## 第二節 研究目的

本研究主要在探討飛行傘休閒運動參與者參與飛行傘休閒運動的情形，以臺灣飛行傘休閒運動參與者為研究對象，研究其參與飛行傘休閒運動的動機、知覺風險與遊憩行為特性。主要研究目的如下：

- 一、瞭解飛行傘休閒運動參與者背景、參與動機與知覺風險。
- 二、探討不同背景變項的飛行傘休閒運動參與者其參與動機的差異情形。
- 三、探討不同背景變項的飛行傘休閒運動參與者其知覺風險的差異情形。
- 四、探討飛行傘休閒運動參與者參與動機與知覺風險間的關係。

### 第三節 研究問題

依據上述的研究目的，本研究將針對下列問題進行探討：

- 一、瞭解飛行傘休閒運動參與者的背景、參與動機及知覺風險情況為何？
- 二、探討不同背景變項的飛行傘休閒運動參與者其參與動機差異情形為何？
- 三、探討不同背景變項的飛行傘休閒運動參與者其知覺風險差異情形為何？
- 四、探討飛行傘休閒運動參與者參與動機與知覺風險間的關係為何？

### 第四節 研究範圍與限制

本研究旨在探討飛行傘休閒運動參與者參與飛行傘休閒運動的情形，以臺灣飛行傘休閒運動參與者為研究對象，研究其參與飛行傘休閒運動的動機及知覺風險，研究範圍與限制如下：

#### 一、研究範圍

- (一) 研究對象：以東北部外澳、中部埔里虎頭山以及南部屏東賽嘉參與飛行傘休閒運動的參與者為研究對象，輔以網路問卷對全臺參與過飛行傘休閒運動的參與者進行調查。
- (二) 研究內容：針對飛行傘休閒運動參與者的「背景變項」、「參與動機」以及「知覺風險」等資料來進行研究分析。以便利抽樣之問卷調查方式進行調查，藉以瞭解飛行傘休閒運動參與者參與活動的動機以及對飛行傘活動風險的認知。
- (三) 研究時間：
  1. 預試時間：2012年1月7日至2012年1月30日止，發放100份問卷進行預試問卷調查。
  2. 正式施測時間：2012年7月1日至2012年9月30日，發放300份問卷進行正式施測，同時進行網路問卷調查。

#### 二、研究限制

本研究僅針對前往外澳、埔里及賽嘉參與飛行傘休閒運動的參與者進行調查，若欲將本研究結果推論到臺灣其他地區之飛行傘休閒運動或甚至全臺之飛行傘休

閒運動，則需要進行更進一步的研究。

## 第五節 名詞操作性定義

本研究使用之特定名詞，共有「飛行傘」、「參與動機」以及「知覺風險」，各名詞的操作性定義分述如下：

### 一、飛行傘 (paragliding)

飛行傘屬於空域活動，是由降落傘改良發展而來，最早是由美國航太工程師 David Barish 為回收美國航太總署 (NASA) 的太空艙而開始對降落傘進行改良，並於 1965 年進行試飛。飛行傘休閒運動直至 1980 年代才在歐美風行，臺灣則是在 1989 年成立了中華民國飛行傘協會，是國內第一個成立的飛行傘組織。飛行傘活動分為動力飛行傘與無動力飛行傘兩種，動力飛行傘的參與者在進行活動時需背負一座動力推進器，目的是藉由推進器讓飛行傘起飛並延長飛行傘在空中停留的時間。無動力飛行傘則不需借助任何動力機具，只靠空氣中的上升風與熱對流讓飛行傘翱翔天際，本研究所稱飛行傘，是指無動力飛行傘。

### 二、參與動機 (participation motivation)

根據張春興 (1996) 對動機 (motivation) 所下的定義，動機是外顯行為的內在動力，是指引起個體活動並維持已引起的活動，使該活動朝向某一個目標的內在歷程或內在原因。本研究的參與動機是指個體參與活動的意念，發自於自我的內在趨力，促使個體依據自己的自由意志決定其所有的行為，不受外力指使，親自選擇其所要參加的活動。本研究將參與動機分為刺激挑戰、社交活動、自我追求、輕鬆情感、知識獲得、自然取向、新奇體驗等 7 個因素 (吳政杰，2006；吳科驊，2005；徐新勝，2006；張孝銘，2006；張治文，2006；彭衍芳，2009)。

### 三、知覺風險 (perceived risk)

Cheron 與 Ritchie (1982) 將遊客對遊憩的風險分為財務、功能、肢體、心理、時間、社會與滿意度七個風險，並將此七個風險分為心理及功能兩個因素。心理因素指的是個體擔心無法達到個人或社會的標準、因為對遊憩體驗的不滿意而產生的挫折感，以及金錢和時間上的浪費。功能因素則是指個體在活動過程中表現不佳，甚至可能發生肢體上的損傷。本研究的知覺風險為財務風險、身體風險、功能風險、

時間風險、社會風險、心理風險、服務品質風險與滿意度風險等 8 個因素 (方景翰, 2009; 李柏宏, 2007; 林沛曇, 2009; 孫天佑, 2005; 游昌憲, 2009; 黃敏芝, 2009)。

## 第貳章 文獻探討

本章主要藉由資料的蒐集與探討，陳述並分析國內外相關文獻，針對飛行傘休閒運動、參與動機及知覺風險進行研究。本章共分為四節，第一節介紹飛行傘的起源與發展；第二節回顧與休閒運動參與動機有關的相關研究；第三節探討知覺風險的定義及相關研究；第四節為文獻探討總結。

### 第一節 飛行傘的起源與發展

飛行傘是由降落傘改良演進而來，是一種不需要飛行載具（如飛機）即可讓人類享受如飛禽般在天空中翱翔樂趣的休閒活動（Rekand, Schaanning, Varga, Schattel, 與 Gronning, 2008）。正因為不需要飛行載具，使得享受飛行的成本降低，加上飛行傘傘具等設備容易攜帶、受訓時間短、執照容易取得（Fasching, Schippinger, 與 Pretscher, 1997）等優點，近年來世界各地的飛行傘人口不斷上升。

#### 一、飛行傘的起源

飛行傘的起源有一說是由一群熱愛跳傘及滑翔翼的法國人所發明，這種說法普遍為國內外飛行傘愛好者及專業飛行員所接受並流傳，但研究者無法找到可靠的文獻來證實。由可獲得的文獻資料中得知，飛行傘最早的發展可追溯到 1952 年，美國發明家 Domina Jalbert 在滑翔降落傘上加了多重充氣隔間和橫向滑行控制器，並於同年 10 月 17 日取得美國專利（US Pat. 2734706, 1952），是目前所知最早對降落傘進行改良使其更適於滑翔的記錄。1961 年，法國工程師 Pierre Lemoigne 生產出經過改良的降落傘，也就是後來的 Para-Commander 簡稱 PC，這款新的降落傘在其側面及後面都增加了開孔，以便導入空氣使飛行傘更容易被拖曳到空中，這成為飛行傘的前身（Wikipedia, 2011）。緊接著，Domina Jalbert 又發明了一個在機翼形狀的傘翼上具備分隔隔間、並有開放式前緣和封閉式後緣的傘具，這個新的設計是用來膨脹通過的空氣，稱為“ram-air”，依字面上的翻譯是使空氣衝撞的意思，這樣的設計可以使空氣充滿雙層傘之間，讓傘膨脹起來，Domina Jalbert 的這項新設計也在 1963 年 10 月 1 日取得美國專利（US Pat. 3131894, 1963）。

根據 Steve Roti 在美國滑翔翼與飛行傘協會（The United States Hand Gliding &

Paragliding Association, Inc.) 網站上發表對 David Barish 的採訪文顯示，當法國工程師在進行降落傘改良的同時，美國航太工程師 David Barish 也正致力於發展 Sail Wing (一種單層飛行傘)，用以回收美國航太總署 (NASA) 的太空艙，這項研究於 1965 年在美國紐約的 Hunter Mountain 進行山坡滑翔測試。最初 Sail Wing 是由三片長方型的單層傘縫合而成，後來 Barish 將傘面的前緣與傘的底層相縫合成為了雙層傘 (Retrieved November 12, 2011, from Hang Gliding Paragliding Association, Inc. web site: <http://www.ushpa.aero/article.asp?id=29>) 。



圖 1. David Barish 進行試飛

資料來源：Murillo, 2001. David Barish, The Forgotten Father of Paragliding.

當時 NASA 沒有接受這個成果，並要求 Barish 再加強研發。同年，Barish 將原來用以縫合成傘面的三面方型翼增加到五面，並且在雙層傘的部分多增加了三分之一的弦，Barish 在接受 Xavier Murillo (2001) 的訪問時表示，雙層傘的概念是由 Domina Jalbert 所研究發明而來。

在朋友的建議以及 Ski magazine 的贊助下，Barish 和兒子 Craig 走訪全美各處的滑雪度假聖地，希望能將飛行傘推廣成為一種夏天的新運動，可惜的是當時的推



廣並未成功。雖然 Barish 當時沒有成功的讓飛行傘運動成為一種流行，但這種新的運動卻已悄悄的流傳開來，並在 20 年後真正的熱門起來。Xavier Murillo 經過了長達 12 年跨越 3 大洲的研究，認定飛行傘真正的誕生是在 1965 年，誕生地為美國，推翻了一般人所謂飛行傘的發源地是法國的說法。Murillo 甚至稱 Barish 為“被遺忘的飛行傘之父” (Murillo, 2001)。

飛行傘的英文是“paraglider”，Steve Roti 表示這個名詞最早起源於 1960 年代初期，NASA 在太空艙回收計畫中第一次使用了“paraglider”這個字。“paragliding”則代表飛行傘運動，David Barish 在為 NASA 研發太空艙用的降落傘時，採用助跑的方式到山坡邊測試他所研發的傘具，但到了 1970 年代早期，才開始有人用“paragliding”這個名詞來稱這種以助跑方式起飛的滑翔降落傘的活動 (Retrieved November 12, 2011, from Hang Gliding Paragliding Association, Inc. web site: <http://www.ushpa.aero/article.asp?id=29>)。

## 二、飛行傘運動的特性

相較於其他的空中運動 (airborne sports) 例如開飛機、跳傘、拖曳傘等，飛行傘提供想要挑戰在空中飛翔、實現飛行夢想的人一個容易入門的選擇，因為飛行傘不需要飛行載具，也不需其他動力的輔助，因而活動費用相對低廉。此外，尼龍製的飛行傘僅 15 磅重，折疊後就能輕易收入汽車後座或後車箱，飛行傘參與者只需駕車前往合適的起飛地點，或將傘具打包在背包中以登山健行的方式抵達起飛點，即可享受雙腳騰空、風在耳邊吹過的飛行樂趣 (Meier & Stucky, 2004)。

飛行傘主要是藉由地形落差所產生的熱氣流或上升風來進行飛翔的活動，利用風速產生的力量將傘體往上推，把傘與人帶離地面進入空中翱翔天際。在飛行條件良好的情況下，一位具有飛行技術及經驗的飛行員可以停留在空中數個小時，甚至順風飛行降落在距離起飛場數英哩遠的地點 (Meier & Stucky, 2004)。

所謂的熱氣流是因為地表受到太陽的照射而提高溫度產生熱空氣，當空氣的溫度高時體積會膨脹、密度會變低、比重會變輕因而往上昇，此時熱空氣附近的冷空氣會移動過來填補原來熱空氣的位置，如此循環的流動就成為上升氣流，有助於飛行傘的上升與在空中滯留。上下移動的空氣稱為氣流，與地面平行移動的空氣就稱為風，風的產生是由於同一地區同時存在較高與較低的氣壓，空氣會由氣壓高的地方被推向氣壓低的地方，如此的空氣流動就形成了風，氣壓相差越大風速就愈大。

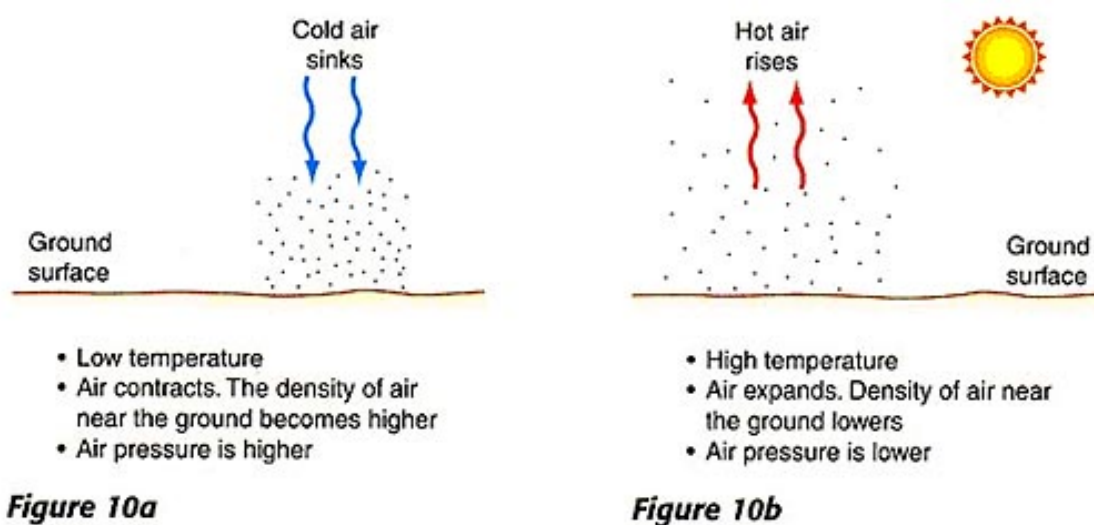


圖 2. 上升氣流與下降氣流的產生

資料來源：2011 年 12 月 27 日，取自

<http://tw.myblog.yahoo.com/moto-168/article?mid=18335&next=18334&bl=f&ap%3bfid=48>

進行飛行傘活動時要隨時注意風向、氣流、與其他活動者的狀況，因此無線電對講機成為飛行傘休閒運動參與者必要的裝備之一，以便隨時與其他參與者及地面上的夥伴保持連繫，接收或回報最新狀況。

#### (一) 參與飛行傘休閒運動的必要裝備

1. 主傘：傘衣、控制繩等
2. 套帶：供飛行員於飛行期間安全乘坐
3. 副傘：遇到緊急狀況時的救命傘
4. 頭盔：保護頭部，防止撞擊
5. 防震專用鞋：減緩降落時對腳掌及腳踝造成的衝擊
6. 無線電對講機：方便與空中和地面的同伴保持連繫及教練指導學員時使用
7. 昇降儀：顯示上升及下降速率，以及飛行高度等資訊
8. 指北針：可在雲霧中避免迷途
9. 其他裝備：防寒衣、太陽眼鏡、手套、衛星定位儀、野外急救包等

## (二) 飛行傘的飛行安全規則

在進行飛行傘休閒運動時，空中可能同時存在好幾組飛行員，所以瞭解飛行傘的飛行安全規則對活動的進行非常重要，這些規則包括：

1. 當兩組飛行傘在空中正面相遇時要同時右轉，若其中一傘右轉時會遇到障礙物，則可以直線飛行；
2. 在較高空的飛行傘需禮讓在較低空的飛行傘；
3. 在後方的飛行傘需注意前方飛行傘的動向；
4. 進入熱流飛行區時，以先進入之飛行傘的轉彎方向為主；
5. 初級與中級的飛行員，飛行時的風速不得超過每小時 15 公里，高級飛行員的飛行風速不得超過每小時 25 公里

(屏東縣政府城鄉發展處，2011 年 11 月 13 日，取自屏東縣政府城鄉發展處網址 <http://www.pthg.gov.tw/planeab/CP.aspx?s=1660&cp=1&n=12090>)。

## 三、臺灣飛行傘的發展與現況

### (一) 臺灣的飛行傘相關組織

飛行傘休閒運動在交通部觀光局國人旅遊狀態調查報告中，名列國人旅遊時主要從事的遊憩活動、旅遊時最喜歡的遊憩活動中的運動型活動之一，是所有運動型活動中唯一的空域類活動（交通部觀光局，2012），飛行傘休閒運動被列入觀光局調查的項目之一，顯示飛行傘休閒運動有一定的參與人口。

國內最早成立與飛行傘相關的全國性體育運動團體為 1989 年 3 月 26 日成立的中華民國飛行傘協會，由此可知國內的飛行傘休閒運動早在 20 幾年前就已萌芽，在這之後還有其他的全國性飛行運動相關總／協會陸續成立，截至目前為止，於內政部登記與飛行有關的 10 個體育運動團體中，就有 6 個與飛行傘有關，他們分別是中華民國飛行協會、中華民國飛行傘協會、中華民國飛行運動總會、中華民國動力飛行傘訓練協會、臺灣省飛行傘協會、臺灣飛行大玩家運動協會。每個全國性的飛行傘相關總／協會之下還成立各地方分會，飛行傘休閒運動的愛好者遍佈全臺。此外，行政院體育委員會所列出的本國體育組織中屬於空域運動的總／協會共有 5 個，其中就有 3 個與飛行傘相關（行政院體育委員會，

2011) ，分別是中華民國飛行運動總會、中華民國動力飛行傘訓練協會、以及中華民國滑翔運動協會。

國內目前較具規模、較活躍的飛行休閒運動團體為中華民國飛行總會，以及中華民國滑翔運動協會，其中中華民國滑翔運動協會還是中華民國飛行總會的單項會員。中華民國滑翔運動協會制定飛行傘運動相關規定與辦法，並舉辦各項技能檢定，中華民國飛行總會則是積極舉辦各項活動，更成功於2012年6月在宜蘭外澳舉辦飛行傘定點亞洲錦標賽。

國內飛行運動相關總／協會並未針對飛行傘休閒運動人口進行正式的統計，2011年8月22日更生日報為「第一屆海峽盃飛行傘定點賽」採訪我國唯一國際飛行傘裁判，並擔任該比賽裁判長的曾國智時，在報導中提及：「飛行傘運動屬於極限運動之一，有絕對的危險性，一般民眾不願意冒險參加，所以有其侷限性，台灣至今飛行傘玩家只有一千二百多位，比賽型的玩家只有二百多位。」，唯該資料於飛行傘相關團體的官方網站上無法查到，僅能提供參考。

中華民國滑翔運動協會公告國內雙人飛行傘飛行員登記人數，由資料顯示從2008年迄今，國內有101人登記為合格的雙人飛行傘飛行員。由於有興趣體驗飛行傘飛行樂趣的國人日漸增多，為保障遊客體驗飛行傘休閒運動的安全，中華民國滑翔運動協會於2008年5月17日通過的飛行安全與責任規定中明定，無雙人傘飛行證之飛行員不得載人飛行，隨後並舉辦雙人飛行技術檢定，取得合格飛行證之飛行員才可搭載遊客進行飛行傘休閒運動的體驗。目前取得雙人傘飛行證的飛行員分佈於臺北、桃園、新竹、基隆、宜蘭、南投、花蓮、臺東、屏東等擁有飛行傘飛行場的縣市。

雙人飛行傘飛行員登記人數

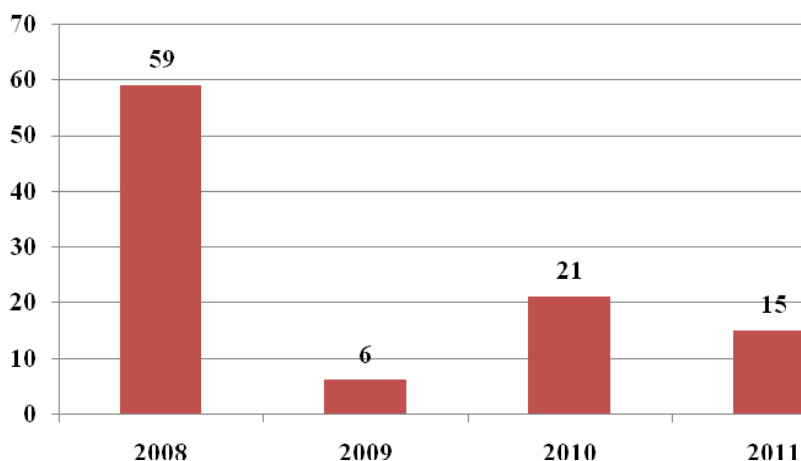


圖 3. 國內雙人飛行傘飛行員登記人數

資料來源：中華民國滑翔運動協會（2011），本研究整理

表 1

於內政部登記與飛行傘有關之全國性人民團體

團體名稱	成立日期	會址
中華民國飛行傘協會	1989/03/26	臺北市
臺灣省飛行傘協會	1989/11/26	臺中市
中華民國飛行運動總會	1991/02/06	新北市
中華民國動力飛行傘訓練協會	1999/09/11	臺北市
臺灣飛行大玩家運動協會	2008/09/20	高雄市
中華民國飛行協會	2010/01/09	臺中市

資料來源：本研究自行整理

## （二）臺灣的飛行傘場地

臺灣四面環海，又有中央山脈貫穿南北，山地與丘陵占臺灣面積的多數，如此特殊的地形不但提供激流泛舟及溯溪等冒險性休閒運動非常好的環境，也十分適合飛行傘休閒運動的發展。

目前臺灣全島有 10 個以上適合從事飛行傘運動的飛行場地，飛行傘場地遍及全臺北、中、南、東。北部的翡翠灣飛行場以有 1,500 公尺沙灘美景為其特色，由於海濱邊坡落差大，很適合飛行傘休閒運動。中部的埔里虎頭山又名虎子山，位處盆地，四周環山、氣流穩定，升空之後可

以鳥瞰山城埔里，深受飛行傘愛好者喜愛。東部的鹿野高台因為位於中央山脈和海岸山脈交會處，有高山也有盆地，狹長的谷地上空是體驗飛行傘的絕佳場地，也是臺灣著名的飛行傘練習場。位於南部屏東縣三地門鄉的賽嘉航空公園更是東南亞最佳的飛行場地，每年一到冬季就會吸引各國飛行傘愛好者前來飛行（張孝銘，2006）。

臺灣位處於亞熱帶，冬季並不降雪，因此一到冬季日、韓等國飛行傘飛行場紛紛積雪之後，日、韓等國的飛行傘休閒運動愛好者就會選擇前往屏東賽嘉飛行場參與飛行傘休閒運動。

表 2 列出臺灣各地的飛行傘基地、該基地最適合飛行的季節、以及當地的氣流型態等資料。

表 2

臺灣飛行場地

場地	行政區	海拔高度落差	最佳季節	氣流型態
翡翠灣	新北市萬里區	185m~85m	夏、秋	上升風
頭城	宜蘭縣頭城鄉	150m	春、夏、秋	
虎頭山	南投縣埔里鄉	620m~220m	夏、秋	熱氣流
賽嘉航空公園	屏東縣三地門鄉	400m~340m	夏、春	熱氣流
三棧	花蓮縣秀林鄉	650m~600m	夏、秋	熱氣流
七星潭	花蓮市	40m~40m	秋	上升風
鯉魚山	花蓮縣秀豐鄉	550m~498m	夏、秋	熱氣流
磯崎	花蓮縣豐濱鄉	450m~450m	夏、秋	上升風
泰平山	臺東縣鹿野鄉	895m~650m	夏、秋	熱氣流
高臺	臺東縣鹿野鄉	368m~150m	夏、秋	熱氣流/上升風

資料來源：中華民國滑翔翼協會，2011年11月16日，取自行中華民國華翔翼協會網址

<http://yamei-club.myweb.hinet.net/>



圖 4. 全臺飛行傘起飛場分部圖

資料來源：本研究整理

### (三) 臺灣舉辦的飛行傘比賽

臺灣各飛行傘相關組織為推廣飛行傘休閒運動、提升臺灣飛行傘休閒運動國際曝光度，以及發展國內運動觀光產業，均積極舉辦各種飛行傘相關比賽，並極力爭取國際賽事來台舉辦。甫於 2012 月 6 月 18 日落幕、在宜蘭縣頭城鎮外澳舉辦的「2012 FIA 國際航空聯盟飛行傘定點亞洲錦標賽」，我國在團體賽及個人賽都獲得第三名的佳績，該比賽有來自

日本、韓國、馬來西亞、印尼、泰國、中國等國家的選手參賽。另外，2012年02月24日至26日在屏東縣賽嘉航空運動公園飛行場舉行的「2012左腳右腳杯全國飛行傘定點排名賽暨2012世界盃飛行傘台灣站」，也吸引了包括來自馬來西亞、日本、韓國等13個國家菁英好手參賽，讓國人見識到精彩的國際飛行傘比賽及滿天飛行傘的壯觀場面。除了國際比賽，各縣市飛行傘運動團體也不定期舉辦區域性的交流賽，提供飛行傘休閒運動愛好者互相交流及學習的機會。

#### （四）各地方政府與飛行傘有關的活動

臺灣有許多適合進行飛行傘休閒運動的場地，各地方政府也在官方網站上提供飛行傘相關訊息，可見地方政府對飛行傘休閒運動的重視。

1. 屏東縣：擁有東南亞最佳飛行場地「賽嘉航空公園」的屏東縣政府就在其城鄉發展處的網頁中提供飛行傘活動注意事項等飛行傘休閒運動相關資訊。
2. 臺東縣：臺東縣政府也因當地擁有適合飛行傘休閒運動場地的特色，將飛行傘休閒運動列為臺東主題旅遊中休閒活動之旅的其中一項，臺東縣政府每年舉辦的「想飛的季節」飛行傘活動被列為臺東縣政府的年度四大活動之一，更被觀光局列為臺灣年的推廣活動之一。為了推廣飛行傘休閒運動成為臺東旅遊特點，臺東縣政府還委託救國團臺東縣團委會於2011年7月9日～30日共7個週六舉辦「想飛的季節－飛行傘種子飛行員訓練研習營」以培訓更多合格的飛行傘飛行員。
3. 花蓮縣：花蓮縣政府在花蓮觀光資訊網中也將飛行傘休閒運動列為主題旅遊的戶外運動項目之一，以其得天獨厚的陡峭岩岸地形，山勢海拔落差懸殊為特色，並以「陸、海、空總動員、上山下海大冒險」為主題，宣傳包括飛行傘休閒運動在內的各項戶外休閒活動。
4. 南投縣：南投縣擁有虎頭山飛行場又名虎子山飛行場，此處聚集了許多飛行傘愛好者，南投縣政府也在其觀光導覽網站上以「埔里的天空－飛行傘的樂園」為題，介紹當地的飛行傘休閒運動。



5. 新北市：新北市在其觀光旅遊網中介紹了萬里飛行傘基地是一個適合初學者的飛行傘訓練基地，在飛行傘教練的帶領下可以俯瞰翡翠灣與基隆港的美景。

近年來政府大力推展觀光，各地方政府也積極推廣當地休閒旅遊的特色，擁有飛行傘飛行場的縣市政府無不把飛行傘活動納入當地主題旅遊或推薦行程之中，甚至臺東縣每年舉辦的「想飛的季節」飛行傘活動已被交通部觀光局列為臺灣年的推廣活動之一，由此可見飛行傘休閒運動在臺灣正在活躍的發展中。

#### 四、飛行傘的相關研究

國內對飛行傘休閒運動所進行的研究並不多見，研究主題主要著重在冒險性遊憩活動的涉入程度、知覺風險等變項之間關係的探討（表3）。吳政杰（2006）以參與動機、持續涉入、涉入後行為為其研究因素，以飛行傘持續參與者為對象，郵寄問卷至全臺各飛行俱樂部進行問卷調查並回收有效問卷193份，該研究發現，飛行傘參與者的參與動機不會受到參與者背景變項所影響，但收入的高低卻會影響參與者是否會持續參與飛行傘休閒運動，而教育程度則會影響其涉入後行為的表現。

張孝銘（2006）以參與動機、風險認知與決策、流暢體驗、參與結果評估以及參與後感受正面影響等為研究變項來研究飛行傘冒險遊憩參與行為模式，採現地便利取樣及郵寄方式，針對實際並持續參與飛行傘休閒運動者進行調查，調查的地點包括屏東賽嘉、臺北翡翠灣、臺東鹿野高台、花蓮七星潭、宜蘭外澳、新竹橫山、南投埔里虎頭山等地，總共回收了有效問卷226份，該研究發現，飛行傘參與者的參與動機、風險認知與決策、流暢體驗、參與結果評估、以及參與後感受正面影響之間存在著正向的影響。

賀力行、鍾政偉、陳桓敦（2005）針對持續參與飛行傘休閒運動的參與者，分別於屏東賽嘉、臺北翡翠灣、南投埔里虎頭山及臺東鹿野高台以便利抽樣法發放300份問卷，回收有效問卷219份，該研究發現，飛行傘參與者的涉入程度越高，對於參與頻率、技術層次及風險認知越高，參與者的參與動機也由外在的體驗飛行轉化為內在的自我實現，在社會特性變項上則是傾向於和飛行傘協會或俱樂部的團體一起活動。

表 3

## 國內與飛行傘有關之研究

研究者	吳政杰 (2006)	張孝銘 (2006)	賀力行、鍾政偉、陳桓敦 (2005)
研究主題	飛行傘冒險遊憩活動 參與者參與動機、 持續涉入及涉入後行為 之相關研究	飛行傘參與者 冒險遊憩參與行為模式 之研究	應用冒險模型 探討飛行傘活動參與者 行為之研究
研究構面	參與動機、 持續涉入、 涉入後行為	參與動機、 風險認知與決策、 流暢體驗、 參與結果評估、 參與後感受正面影響	個人屬性、 活動/環境屬性、 涉入程度
研究對象	不包括體驗型參與者	實際並持續從事飛行傘 活動者 (含教練)	
研究地點	翡翠灣、大屯山、橫山、 虎頭山、西關刀山、大坑 山、黃金海岸、賽嘉、三 棧、七星潭、鯉魚山、磯 碇、泰平山、高臺、美崙 山、外澳	屏東賽嘉、臺北翡翠灣、 臺東鹿野高台、花蓮七星 潭、宜蘭外澳、新竹橫 山、南投埔里虎頭山	屏東賽嘉、臺北翡翠灣、 南投埔里虎頭山、臺東鹿 野高台
樣本數	193	226	219
研究結果	飛行傘參與者的參與動 機不會受到參與者背景 變項所影響，但收入的高 低卻會影響參與者是否 會持續參與飛行傘休閒 運動，而教育程度則會影 響其涉入後行為的表現。	飛行傘參與者的參與動 機、風險認知與決策、流 暢體驗、參與結果評估、 及參與後感受正面影響 之間存在著正向的影響	飛行傘參與者的涉入程 度越高，對於參與頻率、 技術層次及風險認知越 高，參與者的參與動機也 由外在的體驗飛行轉化 為內在的自我實現，在社 會特性變項上則是傾向 於和飛行傘協會或俱樂 部的團體一起活動。

國外與飛行傘相關的研究則以運動傷害及環境保護為主 (表 4)，例如，Fasching, Schippinger, 與 Pretscher (1997) 針對直昇機救援隊的 43 個救援個案進行研究，發現多數的意外發生在起飛時及飛行中，意外的發生多為飛行員本身的疏忽，無關乎涉入程度與飛行經驗。在 43 個研究個案中有八成傷患發生骨折，骨折的傷患中又有八成脊髓受到損傷，其中有 43% 的個案在痊癒後持續參與飛行傘休閒運動。Schnidrig-Petrig 與 Ingold (2001) 研究發現，飛行傘休閒運動的盛行對阿爾卑斯山羚羊的行為與分佈造成了影響，當有飛行傘飛越時，羚羊會為了找尋避難所而逃離相當遠的距離遠離原來的棲息地，並且會長時間的躲藏在森林裡，因此該研究建議應設立禁飛區，特別是每年 4 到 6 月的羚羊孕育期，此外還需加強對飛行傘休閒運動參與者的自然保育教育。Rekand, Schaanning, Varga, Schattel, 與 Gronning (2008)，在國際脊髓學會 (International Spinal Cord Society) 提出關於飛行傘參與者脊髓損傷的研究報告中指出，飛行傘在降落時承受極高的衝擊力，存在著造成脊髓損傷的風險，因此訓練飛行員如何面對多變的空域環境以及如何下安全的降落，是減少意外發生至為重要的課題。

表 4

## 國外與飛行傘有關之研究

發表時間	研究者	研究主題
1997	Fasching, Schippinger, 與 Pretscher	Paragliding accidents in remote areas
2008	Rekand, Schaanning, Schattel, 與 Gronning	Spinal cord injuries among paragliders in Norway
2001	Schnidrig-Petrig, and Ingold	Effects of paragliding on alpine chamois <i>Rupicapra rupicapra rupicapra</i>

資料來源：本研究整理

## 五、小結

臺灣的飛行傘場地遍及北、中、南、東，全臺各地的飛行傘休閒運動愛好者都可輕易的抵達一個可以進行飛行傘休閒運動的場地，加上臺灣的地理環境及氣候都非常適合發展飛行傘休閒運動，使這項新興的空域運動有愈來愈熱門的趨勢，這一點從交通部觀光局的國人旅遊狀態調查報告中，將飛行傘納入國人旅遊時主要從事的遊憩活動、旅遊時最喜歡的遊憩活動中的運動型活動之一，即可窺見一二。

在各項空域運動中飛行傘算是最容易入門的一項活動，因為它不需要飛行載具，也不像動力飛行傘或拖曳傘等需要靠動力來飛行，不論是活動成本或是活動裝備都稱得上是一項最平易近人的空域運動，讓想體驗在天際翱翔經驗的人更容易達成夢想。有志學習飛行傘休閒運動的國人只需經過一定時數的訓練即可單獨飛行，而近年來全臺各處飛行傘起飛場更提供飛行傘體驗活動供遊客參與，由擁有雙人傘執照的專業飛行傘教練利用雙人飛行傘搭載遊客，對有興趣體驗飛行傘休閒運動的國人而言，無需事先接受訓練、無需考照、也無需花費全套裝備的費用，只要有完整的安全保護、遵守飛行規則、遵從教練的指示，即可享受翱翔天際的樂趣，使更多國人有機會體驗飛行傘休閒運動。

雖然臺灣的飛行傘休閒運動在發展上有許多的優勢，讓愈來愈多的國人願意接受進而實際體驗飛行傘休閒運動，但畢竟飛行傘是一項冒險性活動，在國內也算是一項新興的休閒運動，因此本研究將以包括參與體驗之遊客在內的飛行傘休閒運動參與者為對象，針對其個人背景、參與動機以及知覺風險進行探討，希望能瞭解飛行傘休閒運動參與者的特質、參與者參與飛行傘休閒運動的動機以及參與者對飛行傘休閒運動風險的瞭解程度為何。

## 第二節 休閒運動參與動機

國內幾篇針對飛行傘進行的研究均將飛行傘休閒運動定義為“冒險遊憩活動”並應用冒險遊憩模式進行研究，例如，賀力行等 (2005) 根據 Ewert 與 Hollenhorst (1989) 提出的冒險模型加上 McIntyre (1992)、Schuett (1993) 分別提出的持久涉入，分析 219 位飛行傘休閒運動參與者對飛行傘休閒運動涉入程度及個人屬性和環境屬性的關係。張孝銘 (2006) 則根據 Robinson (1992) 提出的冒險遊憩模式，對 226 位飛行

傘休閒運動參與者的參與動機、風險認知與決策、流暢體驗、參與結果評估和參與後感受正面影響等項目進行分析。

國內有限的針對飛行傘休閒運動所進行之研究，都以深度且持續涉入的參與者為研究對象，但近年來飛行傘休閒運動日漸普及，以雙人傘搭載遊客的商業行為在全臺各地的飛行傘飛行場地均有提供，有興趣體驗飛行傘休閒運動的人不需要經過專業的訓練即可輕易嘗試，有愈來愈多一般民眾專程或順道前往飛行場體驗飛行傘休閒運動，因此本研究不以專業玩家為唯一研究對象，而是將飛行傘休閒運動視為一般的休閒運動，以所有參與者為研究對象研究其參與動機。

## 一、動機的定義與相關概念

### (一) 動機的性質

動機 (motivation) 是外顯行為的內在動力，是指引起個體活動並維持已引起的活動，使該活動朝向某一個目標的內在歷程或內在原因 (張春興, 1996)。此處所稱「活動」，指的就是行為，而「維持活動並朝某一目標」，是指個體行為的表現方式。所以，當我們研究個體的動機時，指的是根據該個體的行為及其表現方式，去探討產生該行為的內在原因，並提出假設性的解釋，所以動機就是行為的內在心理原因。

### (二) 動機的相關概念

在心理學上有許多術語，其內涵與動機的概念相似，從這些概念中更能明確瞭解動機的意義，本研究根據張春興於 1996 年所出版的教育心理學，說明動機的意義如下。

#### 1. 需求 (need) 與驅力 (drive)

需求與驅力廣義上與動機的意義相同，都能表示個體行為的內在原因或動力。但嚴格來說，驅力一般是用來表明屬於生理上或原始性的動機，例如飢餓、口渴及性的需求等。需求在不同的情況下又有不同的意義，例如身體感到需要補充能量而有飢餓的驅力，此時對食物的需求就是形成飢餓驅力的原因，而當個體對生理、心理或成就上產生需求時，這種需求就是一種動機，讓個體有動力追求這些需求。

#### 2. 好奇 (curiosity) 與習慣 (habit)

當個體對環境中的新事物感到興趣而想要進一步觀察、瞭解、學習

時就是好奇的產生，好奇是人類求知的最原始動力，而且是不需要學習的，所以好奇就是一種動機。習慣是在生活中養成的，當習慣養成後就能自然的反應，習慣的另一種意涵是指習得性的動機，這種習得性的動機會驅使個體去追求滿足，例如吸煙或飲酒等。

### 3. 態度 (attitude) 與興趣 (interest)

態度是指個體對人、事、物的一種一致且持久的傾向，這種傾向可由個體的行為來判斷。除了行為以外，態度的內涵還包括情感與認知，個體對人、事、物的情感與認知會影響其態度的表現，因而產生消極的態度與積極的態度。興趣也是引起個體行為的內在動力，個體因為對人、事、物產生興趣而激發其追求目標以獲得滿足的動機。

### 4. 意志 (will) 與價值觀

意志指得是個體追求更高層次目標的動機，當個體產生意志時會排除萬難以追求其認為有價值的目標。價值觀是指個人或社會用以判斷是非善惡的標準，合乎標準就是有價值，不合乎標準就是沒有價值。個體對人、事、物價值的判斷會影響其追求的動機。

### 5. 刺激 (stimulation) 與誘因 (incentive)

早期的心理學家認為外在刺激可以引起個體的行為反應，但現在的心理學家提出了誘因的概念，認為刺激是誘發個體行為的外在原因，這個原因就是所謂的誘因。誘因可分為正誘因 (positive incentive) 與負誘因 (negative incentive)，凡是能誘使個體接近並因而獲得滿足的刺激就是正誘因，例如獎勵，相反的會令個體逃避且因逃避而獲得滿足的刺激就是負誘因，例如懲罰。

## (三) 動機的類別

歷代的心理學家對動機的研究有很多，每個學派也對其研究提出不同的理論，本研究參考張春興 (1996) 的教育心理學，採用最普遍常見的分類方式，將動機分為生理性動機 (physiological motivation) 與心理性動機 (psychological motivation) 兩類。

#### 1. 生理性動機 (physiological motivation)

生理性的動機是個體最基本的需求，在馬斯洛 (Maslow) 的需求五

階層理論中屬於最低的階層，是為了滿足個體生存所需而引發的行為動機，這多半是與生俱來不需要學習的，例如飢餓、渴、性等生物的原始需求。

## 2. 心理性動機 (psychological motivation)

心理性的動機是指引發個體各種行為的內在心理原因，多半是透過學習而來，在馬斯洛 (Maslow) 的需求五階層理論中，個體在滿足得以繼續生存下去的生理需求後才會追求的更高階需求，為滿足這些更高階層需求而引發的動機就是心理性的動機。

## 二、休閒運動參與動機

人類在原始時代一切的活動是為了滿足最基本的生理需求，打獵、摘採果實、尋覓水源都是為了維持生命。當人類進入到農業時代開始懂得圈養動物、種植糧食後，生活不再只是需要忙於覓食，而是依照時節春耕、秋收、冬藏，人們可以利用農忙之餘及收穫之後透過廟會或慶典活動發展休閒。當時代進步到工業時期後，工廠的作息更讓人們多出下班後及休假日的時間，又由於固定的上、下班時間與工作所帶來的壓力，休閒更成為人類的基本需求之一而發展成為一種特定的活動，其中更有許多運動活動的產生，讓人類在休閒活動中求得身心的平衡、獲得心情的放鬆，也透過運動追求健康的體魄。

### (一) 休閒遊憩參與動機

陳思倫、歐聖榮、林連聰 (2001) 認為，休閒遊憩是一連串深度心理需求的互動所產生的結果之一，並整理一些學者對休閒遊憩動機的看法包括：

1. 逃避的動機 (the escape motivation) 。
2. 放鬆 (relaxation) 。
3. 玩樂 (play) 。
4. 加強家庭的結合 (strengthening family bonds) 。
5. 追求名望、聲望 (prestige) 。
6. 社會的互動 (social interaction) 。
7. 性的機會 (sexual opportunity) 。
8. 教育的機會 (educational opportunity) 。

9. 自我實現 (self-fulfillment) 。
10. 心裡願望的實踐 (wish fulfillment) 。
11. 購物 (shopping) 。

此外，陳思倫等 (2001) 在研究中也列出提爾門 (Tillman, 1974) 所歸類的影響人類從事遊憩行為的 9 項動機：

1. 獲取新體驗，如冒險。
2. 放鬆心情、逃避現實生活與自我幻想。
3. 認知與認同，如團體活動。
4. 安全，如食物、快樂。
5. 支配事物，如征服高山。
6. 對社會回應或回饋。
7. 心智活動。
8. 創造力。
9. 團體活動與滿足。

在 Tillman 提出的 9 項遊憩行為動機中，就有 8 項可以透過參與休閒運動來達成，例如從事冒險性的休閒運動如泛舟、飛行傘、登山等可以滿足獲取新體驗、逃避現實、自我幻想、支配事物等需求，參與團體休閒運動如籃球、棒球等可以獲取認知與認同及團體活動的需求，從事慢跑、自行車等休閒運動可以達到放鬆心情的目的等。

## (二) 休閒遊憩動機理論

根據陳思倫等 (2001) 在休閒遊憩概論一書中指出，最常被採用的遊憩動機理論有發洩理論、學習模式、心理分析模式、社會學模式以及認知模式，茲將各種遊憩動機理論簡述如下：

### 1. 發洩理論 (the cathartic theory)

人們可以透過參與休閒遊憩活動發洩情緒，例如觀賞戲劇及運動競賽，更可以透過實際參與休閒運動宣洩過剩的精力與壓力，避免暴力行為的產生。

### 2. 學習模式 (learning model)

學習模式又稱作巴夫洛夫模式 (Pavlovian model)，這種模式的理



論認為人類的遊憩行為是一種學習的行為，個體會因為過去從事之活動所留下的經驗來判斷參與何種活動可以讓個體獲得滿足與快樂，並再次參與相同或類似的活動以獲取相同的經驗。

### 3. 心理分析模式 (psychoanalytic model)

心理分析模式又稱為佛洛伊德模式，此理論依照心理分析觀點將人格分為與生俱來的本我 (id)，以滿足本能的需要為原則；屬於潛意識層面、與外在世界接觸的自我 (ego)，是本我與外界溝通的橋樑，是理性與智慧的層面；屬於人格中道義與正義的超我 (superego)，以追求傳統價值以符合社會理想為目標。

在心理分析模式之下，個體的遊憩動機在自我的部分會表達出是由於自我的喜愛，而本我的部分則是為了讓自己在朋友面前有共通的話題，超我的部分則會使個體說出能符合大家所認同的動機。

### 4. 社會學模式 (sociological model)

社會學模式認為個人的行為是受到其生活環境所影響，個體的需求取決於其所在的社會團體、文化、次文化、社會階級、親近團體及家庭等的需求而定，因此，個體所在的環境會影響其遊憩行為動機。

### 5. 認知模式 (cognitive model)

認知模式理論認為個體在其生活環境中對事物的一切評估、判斷、決策等行為都是以個體對該事物的認知為基礎，而這個認知又受到過去的經驗、現在的情況和對未來的期待所影響。

## 三、休閒運動參與動機相關研究

表 5 為近期國內外以戶外休閒運動參與動機為主題的相關研究，其中吳政杰 (2006) 以郵寄方式針對全臺各地持續參與飛行傘休閒運動的參與者進行問卷調查，回收有效問卷 193 份，該研究將參與動機分為身心釋放、冒險挑戰、自然與人際關係等三項，分析問卷結果發現飛行傘休閒運動參與者的背景變項不會影響其參與動機，但參與動機對持續涉入有正面的影響。鄭凱鴻 (2010) 以雲林縣自行車愛好者為研究對象研究其休閒運動參與動機與滿意度，回收 349 份問卷後得到的研究結果發現「健康體適能」為雲林縣自行車愛好者最主要的休閒運動參與動機，其次是「人際互動與成長」及「身心釋放與美好生活」。許雅萍 (2009) 以臺灣參與飛盤

爭奪賽的參與者為研究對象研究其休閒運動參與動機，於比賽或練習場地進行便利抽樣問卷調查，回收 309 份有效問卷，該研究發現參與者的參與動機前三名分別為「讓我獲得身體活動的機會」、「增加技術能力」以及「挑戰自己的能力」，可知飛盤運動愛好者視飛盤運動為一種具技術性與挑戰性的休閒運動。張治文 (2006) 於六龜鄉荖濃溪以參與泛舟的遊客為對象進行問卷調查，回收有效問卷 427 份，分析後發現參與者參與荖濃溪泛舟的動機依序為「刺激挑戰」、「自我追求」、「輕鬆情感」以及「社交運動」。徐新勝 (2006) 於中角灣、蜜月灣、南灣以及佳樂水對衝浪者進行立意抽樣調查，該研究將參與動機分為「社交互動」、「紓解壓力」、「學習創新」及「自我成就」，研究結果發現「社交互動」、「紓解壓力」等參與動機對休閒效益有正面的影響。

表 5

國內休閒運動參與動機相關研究

發表時間	研究者	研究主題
2006	吳政杰	飛行傘冒險遊憩活動參與者參與動機、持續涉入及涉入後行為之相關研究。
2005	吳科驊	登山健行者休閒參與動機、持續涉入、休閒效益與幸福感之相關研究。
2006	徐新勝	衝浪活動參與者之參與動機、涉入程度與休閒效益關係之研究。
2006	張治文	冒險性休閒活動參與動機及休閒效益之研究-以六龜鄉荖濃溪泛舟為例。
2006	張孝銘	登山冒險遊憩行為模式之研究。
2009	許雅萍	休閒運動參與動機與滿意度之研究—以飛盤運動為例。
2009	彭衍芳	休閒農業體驗活動參與動機與休閒效益之研究。
2010	鄭凱鴻	雲林縣自行車愛好者休閒運動參與動機與滿意度之研究。

資料來源：本研究整理

#### 四、小結

動機是個體行為的內在心理原因，動機的形成十分複雜也難以做出明確清楚的判斷，動機產生可能是個體的生理需求，也可能是起因於外在環境影響的心理需求，甚至同時受到兩者的影響，有些複雜的動機其形成的原因有時候連個體本身也無法明確指出，需要經過專家詳細的研究與分析才能做出最趨近於事實的判斷。

每個人從事休閒運動或遊憩活動的動機各不相同，但由於時代的演進與發展使得人類由原始進入到農業再進入到工業，進而發展到現在人人都忙於工作的商業社會，相較於單純的農業時代人類身體活動的機會相對減少，讓人類必須於工作之餘抽空從事休閒運動來維持健康體適能，工作壓力也讓休閒運動與遊憩活動成為人們逃離工作、紓解身心的其中一種方法，甚至會藉由參與刺激的休閒運動來達到放鬆的目的。

本研究參考吳政杰 (2006)、吳科驊 (2005)、徐新勝 (2006)、張治文 (2006)、張孝銘 (2006) 以及彭衍芳 (2009) 的研究，挑選其中適合飛行傘休閒運動的因素將本研究參與動機分為刺激挑戰、社交活動、自我追求、輕鬆情感、體重管理、健康體適能、知識獲得、自然取向以及新奇體驗等 7 個因素 (表 6)，調查飛行傘休閒運動參與者的參與動機。

表 6

參與動機因素參考

	刺激 挑戰	社交 運動	自我 追求	輕鬆 情感	體重 管理	健康 體適 能	知識 獲得	自然 取向	新奇 體驗
吳政杰 (2006)	◎	◎		◎				◎	
吳科驊 (2005)		◎		◎	◎	◎			
徐新勝 (2006)	◎	◎	◎						
張治文 (2006)	◎	◎	◎	◎					
張孝銘 (2006)	◎	◎	◎	◎		◎	◎	◎	◎
彭衍芳 (2009)		◎	◎	◎		◎	◎	◎	

資料來源：本研究整理

### 第三節 風險與知覺風險的定義

所有的活動都存在有風險，而水域、空域及登山等戶外活動更被視為是高風險的休閒運動，因此針對泛舟、潛水、溯溪、攀岩、登山、跳傘及飛行傘等休閒運動的研究多半會探討活動本身的風險以及參與者對風險的知覺。

#### 一、風險的意涵

##### (一) 風險的定義

風險 (risk) 是指一種發生損失、危險、傷害等不利結果的不確定性。劉威漢 (2004) 引述 Collier 與 Berry (2002) 對風險所下的定義為：對於不可預期與不能控制事件之過程與結果 (有利與不利兩類) 所做之考量，以及對該等事件之察覺性。由此定義可知風險是不可預期且不可控制的。

Cheron 與 Ritchie (1982) 將遊客對遊憩的風險分為財務、功能、肢體、心理、時間、社會與滿意度七個風險，並將此七個風險分為心理及功能兩個因素。心理因素是指個體擔心無法達到個人或社會的標準、因為對遊憩體驗的不滿意而產生的挫折感，以及金錢和時間上的浪費。功能因素則是指個體在活動過程中表現不佳，甚至可能發生肢體上的損傷。

##### (二) 風險的分類

風險的分類有很多種，台北金融研究發展基金會 2006 年出版的 CFP<sup>TM</sup> 認證系列教材—風險管理與保險規劃一書將風險做出五種分類：

#### 1. 純粹風險 (pure risk) 與投機風險 (speculative risk)

(1) 純粹風險：只有損失而沒有獲利機會的風險，例如火災、地震、風災等風險。

(2) 投機風險：可能發生損失也有機會獲利的風險，例如投資股票或房地產等風險。

#### 2. 基本風險 (fundamental risks) 與特定風險 (particular risks)

(1) 基本風險：會影響總體經濟或個體經濟的風險，例如通貨膨脹、因景氣所造成的失業，以及戰爭等風險。

(2) 特定風險：只有個體會受到影響的風險，例如個人遭竊盜的風險。

### 3. 靜態風險 (static risk) 與動態風險 (dynamic risk)

(1) 靜態風險：因大自然環境變化或人類行為過失而造成的風險，如火災、空難等風險。

(2) 動態風險：因政治、經濟、社會或科技變動而產生的風險，如結構性失業、消費市場的轉變等風險。

### 4. 客觀風險 (objective risk) 與主觀風險 (subjective risk)

(1) 客觀風險：在不受人為故意因素的影響下，可透過資料統計或其他技術性方法估計或推算的風險，例如火災、地震等風險。

(2) 主觀風險：因個人心理上的不確定性而衍生出對風險的認定及感覺，例如相同額度的損失對富人及窮人會帶來不同程度的風險感知。

### 5. 人身風險 (personal risk) 、財產風險 (property risk) 與責任風險 (liability risk)

(1) 人身風險：個人因疾病或意外傷害而造成殘疾甚至死亡的風險。

(2) 財產風險：對各種財產造成毀損、滅失、貶值的風險。

(3) 責任風險：基於法律的規定或合約的簽定，因個人的作為或不作為而造成他人人身或財產上的損害，行為人需負擔賠償責任的風險。

## (三) 風險相關概念

### 1. 風險與危險

風險是一種抽象的概念，是由許多因素共同組成，風險的結果可能導致損害也有可能產生獲利；危險則是一種具體的概念，其結果往往只帶來損害。風險與危險的共同點在於兩者都有可能對主體造成損害。

### 2. 風險與冒險

風險是一種客觀的存在，是不可預期也不可控制的，即使擔心害怕也不可避免，例如天然災害。冒險則是人的主觀選擇與決定，個體為了尋求刺激與挑戰，可能選擇參與高風險的活動來達到冒險的目的，例如飆車或懸崖跳水等。

#### (四) 風險評估的方法

風險評估的方法有兩種，其一是以過去的經驗數值透過精算的技術，計算出發生危險事件的比率來評估危險程度，此方法稱為統計精算風險 (actuarial risk)。另一種則是主觀判定的知覺風險 (perceived risk)。

## 二、知覺風險的意涵

### (一) 知覺風險的定義

知覺風險 (perceived risk) 是指個人對活動會帶來損失可能性的主觀認定，不同的人面對具有相同精算風險的事物可能有不同的知覺風險。

知覺風險的理論最早在 1967 年由 Bauer 所提出 (李柏宏, 2007)，主要是應用在消費者行為上，認為消費者行為像是冒險，因為任何確定的消費行為都會產生不確定的結果，甚至有可能是不愉快的。目前，知覺風險的概念除了應用在消費行為上，還擴大到醫療保險、交通運輸、觀光旅遊及休閒遊憩活動上。

知覺風險應用在遊憩活動上會受到個人的能力與技術所影響，當活動參與者的能力與技術不足以掌控活動時，參與者所感受到風險就會愈強。除此之外，過去的經驗 (past experiences)、媒體的報導 (media presentations)、感同身受的體驗 (vicarious experiences) 以及焦慮傾向 (predisposition to anxiety) 都是會影響風險知覺的因素 (Davis-Berman & Berman, 2002)，對於風險的認知則會影響到人們是否會參與該項遊憩活動 (張孝銘, 2006)。

#### 1. 過去的經驗

無論是親身經歷或親眼目睹過實際風險的休閒運動參與者，相較於不曾體驗過風險者會有較高的知覺風險。在有關冒險模型的研究中也顯示出對冒險活動涉入程度較深者，其對風險的認知會較涉入程度潛者要來得高 (王正平, 2003; 賀力行等, 2005)。

#### 2. 媒體的報導

媒體的報導也是影響人們對風險認知的重要來源，尤其在新聞台 24 小時播放新聞的情況下往往會加強收視者對風險的印象，例如當媒體強力播放泰國紅衫軍暴動情況時，閱聽人自然意識到前往泰國旅遊會帶來

風險，又如日前幾起飛行傘意外事件的報導也會讓休閒運動參與者對是否參與飛行傘休閒運動產生疑慮。

### 3. 感同身受的體驗

不同於親身體驗或親眼目睹風險的經歷，感同身受的體驗是透過身邊人轉述的經驗或經由媒體報導，讓大眾瞭解風險發生的過程及其影響，使人想像進而對當事者經歷的風險感同身受的過程，最後影響其對活動風險的評估。

### 4. 焦慮傾向

在醫學的認知上，焦慮是一種人類的生理反應和傾向，當人類在遇到害怕、恐懼、情緒激動及長期失眠的情況時即會出現焦慮的反應。焦慮所造成的生理反應包括盜汗、心悸、呼吸急促、發抖以及肌肉緊繃等。例如有懼高症的人面對高空活動時即會出現焦慮的傾向，因而會避免從事相關的活動。

## (二) 知覺風險的種類

Cheron 與 Ritchie (1982) 最早將知覺風險延伸到休閒的領域，並以 Peter 與 Tarpey (1975) 的六項知覺風險類型加上滿意度風險做為休閒活動知覺風險的類型 (李柏宏, 2007)，其定義如下：

1. 財務風險：活動無法提供金錢花費價值的可能性。
2. 功能風險：活動進行中設備、機械發生問題的可能性。
3. 身體風險：身體遭受傷害的可能性。
4. 心理風險：活動無法反映出自我個性與形象的可能性。
5. 社會風險：參與活動會影響他人對自我看法的可能性。
6. 滿意度風險：活動無法提供個人滿足感或自我實現的可能性。
7. 時間風險：花費太多時間參與活動或浪費時間的可能性。

Cheron 與 Ritchie (1982) 對休閒活動知覺風險所定出的 7 個類型已普遍的被相關研究所應用。

### 三、知覺風險的相關研究

國內對知覺風險的研究有很多，研究範圍遍及一般性消費、金融保險商品消費、觀光旅遊以及冒險性遊憩活動等，本研究將與休閒運動相關的知覺風險研究整理如表 7。

在與知覺風險有關的研究中方景翰 (2009) 以具備潛水證照的休閒水肺潛水員為研究對象，研究潛水員的知覺風險與教練領導效能之間的關係，研究地點為臺灣本島及外島的潛水俱樂部與潛水中心，共回收 383 份有效問卷，研究結果顯示潛水員的等級與涉入程度會影響心理風險，此研究結果符合王正平 (2003) 及賀力行等 (2005) 的論述，認為冒險性遊憩行為的涉入程度會影響參與者對風險的知覺，另外，教練的自信效能、教學技術效能、團隊承諾效能、勝任效能則會影響水肺潛水員的心理風險、財務風險、裝備風險、傷病風險、社會滿意風險及時間風險，由此可知，在技術及經驗俱足的教練的帶領下，可以減輕參與者對活動風險的憂慮。游昌憲 (2009) 針對 395 位曾經騎自行車環島者所做的研究則發現，自行車環島者的深度休閒愈明顯，會降低其在環島時的知覺風險，同時對所參與的活動愈是主動積極的去瞭解、增加參與的頻率，必能降低活動過程中風險發生的機率。李柏宏 (2007) 是以大型重型機車遊憩活動參與者為對象研究其知覺風險與知覺勝任之間的關係，分析 403 份有效問卷後發現大型重型機車遊憩活動的參與者其知覺風險主要來自於身體風險、心理風險、社會風險、時間風險及滿意度風險，顯示大型重型機車遊憩活動參與者很在意自己心裡以及社會的眼光，也會擔心自己花費太多時間在重型機車遊憩活動上。賀力行等 (2005) 以及張孝銘 (2006) 都是以冒險模型來探討飛行傘休閒運動參與者的行為，主要的研究對象均為持續涉入的飛行傘休閒運動參與者，其研究結果顯示對活動的涉入程度愈高，則參與頻率、技術層次以及風險認知也會愈高，並且參與動機對風險認知有正面的影響、風險認知又對流暢體驗、參與結果評估有正面的影響。孫天佑 (2005) 以東北角磯釣客為對象，研究知覺風險對釣點選擇的影響，此研究一共收回 202 份有效問卷，研究結果發現知覺風險會影響釣客對釣點的選擇，較不熟悉的釣點對釣客來說存在風險，釣客會選擇少前往或不前往。



表 7

## 國內知覺風險相關研究

發表時間	研究者	研究主題
2009	方景翰	水肺潛水員知覺風險與教練領導效能對自發性表現行為之影響。
2007	李柏宏	大型重型機車遊憩活動參與者知覺風險與知覺勝任關係之研究。
2009	林沛曇	旅遊意象與知覺風險對遊憩涉入的影響。
2005	孫天佑	刺激尋求特性與知覺風險影響東北角磯釣客釣點選擇之研究。
2006	張孝銘	飛行傘參與者冒險遊憩參與行為模式之研究。
2009	游昌憲	自行車環島者生活形態、深度休閒與知覺風險之研究。
	賀力行	
2005	鍾政偉	應用冒險模型探討飛行傘活動參與者行為之研究。
	陳桓敦	
2009	黃敏芝	衝浪遊憩者之刺激尋求、知覺風險與遊憩體驗關係之研究—以烏石港為例。

資料來源：本研究整

#### 四、小結

知覺風險是活動參與者對參與活動會發生損失可能性的主觀認定，此種主觀認定會受到自身經驗與媒體或他人轉述等外在環境所影響，此外參與者的參與動機、對活動的涉入程度以及對活動的瞭解程度都會影響其對該活動風險的認知，其中參與者對活動的涉入程度及瞭解程度可以改變外在環境所造成的風險認知。休閒運動參與者對活動的風險知覺愈高有可能使其避免從事相關的活動，也有可能因此使活動參與者更加注意避免因參與活動而帶來的損失，本研究將調查飛行傘休閒運動參與者對飛行傘休閒運動的知覺風險情形。

本研究參考方景翰 (2009)、李柏宏 (2007)、孫天佑 (2005)、游昌憲 (2009)、黃敏芝 (2009) 的研究，主要以 Cheron 與 Ritchie (1982) 對休閒遊憩行為風險的分類，將知覺風險分為財務風險、功能風險、身體風險、心理風險、社會風險、滿意度風險及時間風險。本研究的研究對象除了持續涉入的飛行傘休閒運動參

與者外，也包括商業行為的飛行體驗參與者，因此參考林沛曇 (2009) 旅遊意象與知覺風險對遊憩涉入的影響之研究，將服務品質風險納入本研究，成為本研究知覺風險的第 8 個因素 (表 8)。

表 8  
知覺風險因素參考

	財務風險	身體風險	功能風險	時間風險	社會風險	心理風險	滿意度風險	整體知覺風險	人為風險	服務品質風險	天然災害與交通事故	飲食安全與天氣
方景翰 (2009)	◎	◎	◎	◎	◎	◎	◎					
李柏宏 (2007)	◎	◎	◎	◎	◎	◎	◎					
林沛曇 (2009)	◎				◎	◎		◎	◎	◎	◎	◎
孫天佑 (2005)	◎	◎				◎	◎					
游昌憲 (2009)		◎	◎		◎							
黃敏芝 (2009)	◎	◎	◎	◎	◎	◎	◎					

資料來源：本研究整理

#### 第四節 本章總結

飛行傘休閒運動是所有空域活動中最容易入門的一項，提供擁有在高空飛翔夢想的人一個容易實現夢想的管道。臺灣背山面海屬於多高山的地形，非常適合飛行傘休閒運動的發展，加上飛行傘愛好者及各地縣市政府的推廣，透過單次體驗或是投入飛行傘的學習，臺灣有愈來愈多人參與飛行傘休閒運動。雖然飛行傘休閒運動逐漸受到重視，擁有飛行傘運動體驗經驗的人也愈來愈多，但是相較於其他在臺灣發展已久的戶外遊憩活動如泛舟、自行車活動等，飛行傘休閒運動的參與人口仍明顯偏少。

國內少數以飛行傘為主題的研究均以深度且持續涉入的參與者為研究對象，無法瞭解以體驗為主要目的的參與者參與活動的概況，例如賀力行、鍾政偉、陳桓敦 (2005) 針對持續參與飛行傘休閒運動的參與者，研究其涉入程度及風險認知，吳仁杰 (2006) 也以飛行傘持續參與者為對象，研究飛行傘參與者的參與動機及涉入後的行為表現，張孝銘 (2006) 則針對實際並持續參與飛行傘休閒運動者進行調查，研究飛行傘參與者的參與動機、風險認知與決策、流暢體驗、參與結果評估、以及參與後感受正面影響等。有鑑於國內有愈來愈多以體驗為主的飛行傘休閒運動參與者，因此本研究不以深度且持續涉入的參與者為主要對象，而是納入體驗型的參與者，將參與動機與知覺風險列為研究的因素，以瞭解所有參與者的參與狀況，並比較其差異。

休閒遊憩活動是人類生活中的必需，在長時間的工作壓力下，人們需要參與遊憩活動來放鬆身心、恢復精力。人們會如何選擇其空閒時的遊憩活動需視其內心的需求所產生的動機而定，而動機又會受到許多因素的影響，如個人社經條件、所處的環境與文化、同儕經驗、媒體報導，以及對活動的風險知覺等。本研究參考吳政杰 (2006)、吳科驊 (2005)、徐新勝 (2006)、張治文 (2006)、張孝銘 (2006) 以及彭衍芳 (2009) 的研究，將刺激挑戰、社交活動、自我追求、輕鬆情感、知識獲得、自然取向以及新奇體驗等因素做為本研究參與動機的項目，調查飛行傘休閒運動參與者的參與動機。

同時，為更加深入瞭解參與者的個人背景，本研究根據陳思倫、歐聖榮、林連聰 (2001) 的論述，除了年齡、性別、所得、職業、教育、婚姻、居住地等社經因

子之外，納入其他可能影響遊憩行為的變數，主要有造訪次數、停留時間、遊憩同伴、活動經驗、遊憩時節、同遊人數、遊憩花費、自我評估技術、自我評估挑戰、資訊來源、交通工具、裝備所屬、重遊意願、推薦意願、曾參加過同類的遊憩活動、車程時間、遊憩主要目的、是否參加社團等項目（吳佩靜，2009；吳漢恩，2007；李佳遠，2007；彭衍芳，2009；黃宥達，2007；黃敏芝，2009；黃暉雅，2008；溫卿副，2008；廖淑靜，2010）。

知覺風險是活動參與者對參與活動會發生損失可能性的主觀認定，此種主觀認定會受到自身經驗與媒體或他人轉述等外在環境所影響，進而影響其參與動機，本研究參考方景翰（2009）、李柏宏（2007）、孫天佑（2005）、游昌憲（2009）、黃敏芝（2009）的研究，主要以 Cheron 與 Ritchie（1982）對休閒遊憩行為風險的分類，將知覺風險分為財務風險、功能風險、身體風險、心理風險、社會風險、滿意度風險及時間風險。此外，參考林沛曇（2009）旅遊意象與知覺風險對遊憩涉入的影響之研究，將服務品質風險納入本研究。

飛行傘休閒運動在臺灣仍有很大的發展空間，透過對飛行傘休閒運動參與者背景、參與動機及知覺風險的調查與分析，將有助於飛行傘休閒運動的推廣與發展，可以提供飛行傘休閒運動的經營與推廣者一個制定方向的參考。

## 第參章 研究方法

本章內容共分為五節，第一節研究架構，第二節研究步驟與流程，第三節研究對象與抽樣方法，第四節研究工具，第五節研究資料處理與分析之統計方法。

### 第一節 研究架構

本研究依據研究背景動機、研究目的和相關的研究文獻探討之結果，設定本研究架構如圖 5 所示。本研究架構係以飛行傘休閒運動參與者不同的背景變項（性別、教育程度、職業、年齡、婚姻狀況、居住地、平均每月收入、每月休閒費用、造訪次數、遊憩經驗、遊憩頻率、遊憩同伴、資訊來源、遊憩時節、活動花費、遊憩時間、裝備所屬、參與組織、技術評估、參與過的空域活動、重遊與推薦意願）、參與動機（刺激挑戰、社交活動、自我追求、輕鬆情感、知識獲得、自然取向、新奇體驗）以及知覺風險（財務風險、身體風險、功能風險、時間風險、社會風險、心理風險、滿意度風險、服務品質風險）為主，分別針對「背景變項與參與動機變項」以及「背景變項與知覺風險變項」進行差異分析，另針對參與動機變項與知覺風險變項進行相關分析。

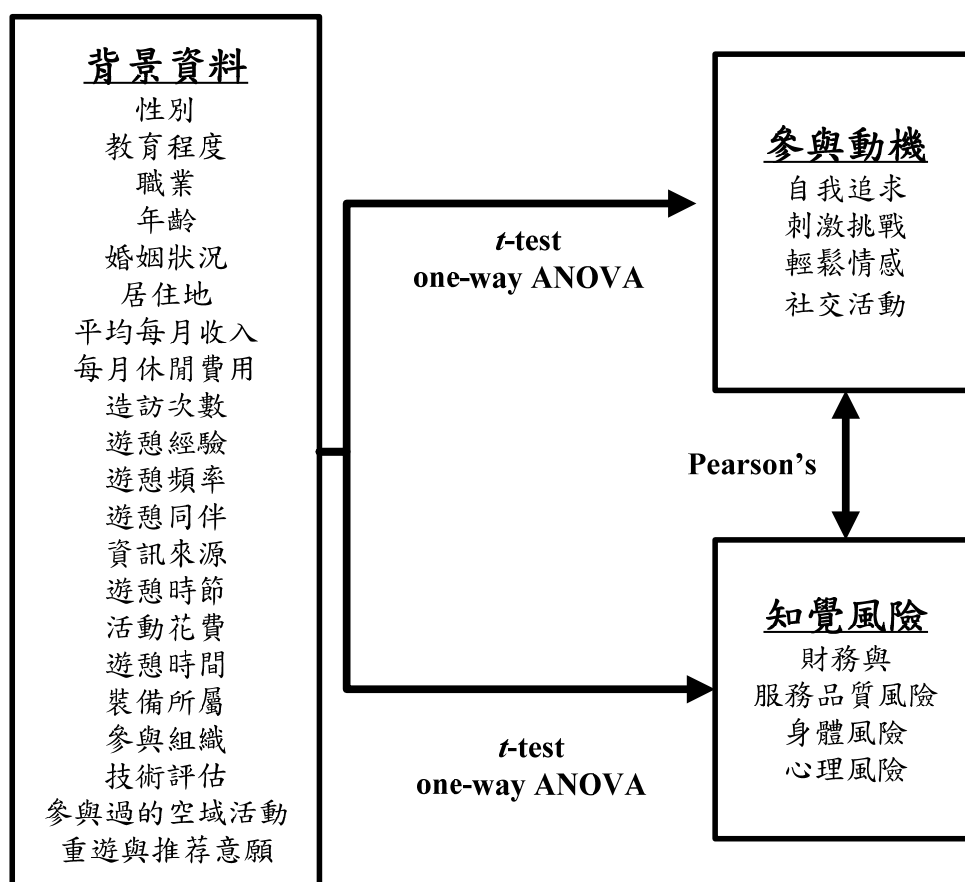


圖 5. 研究架構圖

## 第二節 研究步驟與流程

本節的目的在陳述本研究之研究步驟與研究流程，以利於在研究時，做為實行過程之依據。本節共有二段，分別為：一、研究步驟，二、研究流程。

### 一、研究步驟

本研究之研究步驟如下：

#### (一) 相關文獻蒐集

根據研究目的蒐集有關飛行傘、參與動機以及知覺風險三方面的相關研究文獻，並加以整理歸納。

## (二) 確定研究主題

擬定研究主題與大綱，瞭解問題背景之後，在多個研究方向中確定所要研究的主題，探討不同背景變項與參與動機及知覺風險間的差異情形以及參與動機及知覺風險之間的關係。

## (三) 確定研究目的

瞭解研究對象參與飛行傘休閒運動的現況、不同人口統計基本背景變項與參與動機及知覺風險的差異情形，以及參與動機及知覺風險間的關係。

## (四) 擬定研究架構

根據上述相關的研究文獻與本研究之目的，建立本研究的研究架構，自變項為「受試者基本背景資料」，依變項為「參與動機」及「知覺風險」。

## (五) 問卷編製設計

本研究主要在探討飛行傘休閒運動參與者的動機與知覺風險以及兩者間的關係，根據本研究架構設計問卷內容，問卷內容包含三個部分，第一部分為「個人基本資料」、第二部分為「參與動機」、第三部分為「知覺風險」。

## (六) 問卷預試與修正

先以預試問卷施測，在預試施測後進行預試問卷的信度考驗分析，在確認問卷信度的可行性後，再行編製正式問卷內容。

## (七) 正試問卷調查

預試問卷經修正部分語句、題目後，成為正式問卷之調查內容。

## (八) 問卷施測與處理

調查問卷回收後，運用 PASW 18.0 統計套裝軟體，進行問卷內容之輸入與整理。

## (九) 結果分析與討論

將歸納整理完成之問卷數據資料，進行各項統計資料分析。

## (十) 研究結論與建議

依據資料分析之結果以及研究目的，撰寫本研究之結論以及建議。

## 二、研究流程

經過相關資料及文獻探討後，本研究確定了研究主題，在瞭解問題的背景與動機後，確定研究目的及研究範圍與限制，並建立起研究架構。經過問卷編製、預試、信效度分析、修正後，正式實施行問卷調查，然後將所得的資料整理分析檢討，最後提出研究結論與建議，研究流程如圖 6 所示：

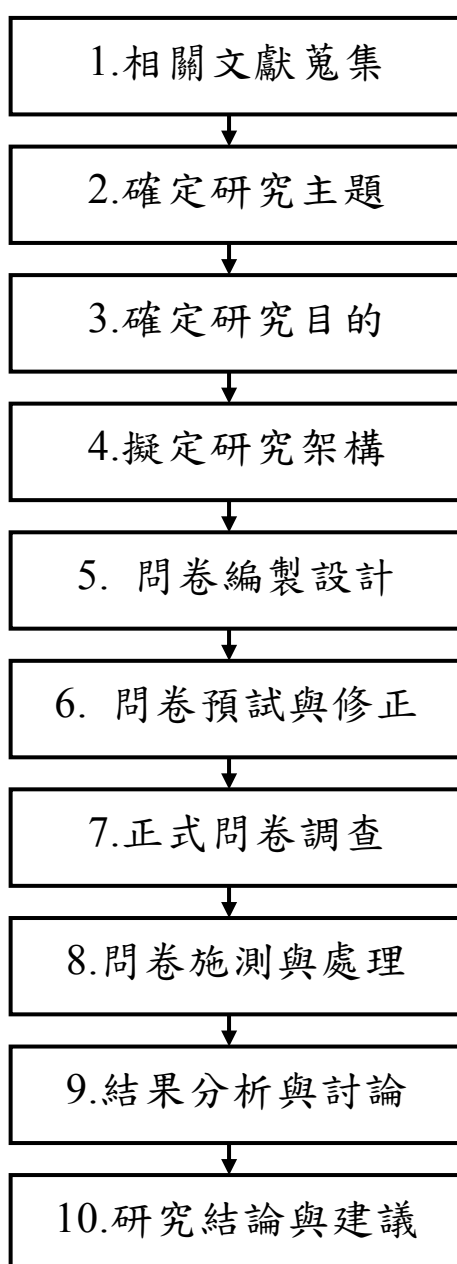


圖 6. 研究流程圖



### 第三節 研究對象與抽樣方法

本節敘述研究對象與抽樣方法，以確保研究對象的適切性及抽樣方法有效性。

#### 一、研究對象

本研究的研究對象為全臺參與過飛行傘休閒運動的參與者。

#### 二、抽樣方法

##### (一) 樣本估算

由於研究對象母體數量無法正確得知，在精確度與信賴度條件的限制下，以  $\alpha=.05$ ， $e=.1$  為條件，取  $p=.5$ ，透過以下公式 (Rea & Parker, 1997)，求得所需之樣本數，估算公式如下：

$$n = \frac{Z_{\alpha/2}^2 \cdot p(1-p)}{e^2}$$

$$n = \frac{(1.96)^2 \times (0.5)(1-0.5)}{(0.1)^2}$$

$$n = \frac{1.96^2 \times 0.5^2}{0.01} = 96.04$$

$n$ ：樣本數

$e$ ：最大可容許誤差

$p$ ：母群體比率

$Z$ ：信賴水準為  $\alpha$  之下的標準常態值 ( $Z_{\alpha/2}=1.96$ )

經過公式計算得出所需樣本數為 97 人，另外考量到施測問卷時的拒簽率 (Q)、廢卷率 (L) 以及其他不可抗拒的因素所造成的誤差 (B)，參考侯錦雄 (1990) 的計算公式，算出樣本數至少需要 102 人 (張治文，2006)。

$$(Q + L + B) \doteq 5\%$$

$$N = 97 \times (1 + 5\%) \doteq 102$$

## (二) 問卷抽樣地點及抽樣日期

本研究以參與飛行傘休閒運動的參與者為研究對象，於 2012 年 7 月 1 日至 2012 年 9 月 30 日，於全臺北、中、南部各挑選一個飛行傘基地總計發放 300 份紙本問卷，北部選擇於宜蘭外澳，由研究者自行前往施作問卷，另外，中部為南投埔里虎頭山、南部為屏東賽嘉，分別委請飛行傘教練協助進行問卷調查，對於協助填答問卷之參與者致贈價值 15 元之「師大大師」鉛筆一隻做為謝禮，以提高填答意願。

此外，研究者透過網路部落格及臉書尋找曾經參與飛行傘休閒運動體驗者，寄發網路問卷，請求其協助填答。

## (三) 抽樣結果

本次共計發 300 份紙本問卷，回收 300 份，回收率百分之百，扣除填答不全之問卷 24 份後，得到有效問卷 276 份，問卷有效率為 92%。網路問卷則回收有效問卷 33 份，總計本研究獲得有效問卷 309 份 (表 9)。

表 9

正式調查問卷回收數量統計表

參與飛行傘活動地點	問卷回收數量		有效問卷數量		有效問卷 合計
	紙本	網路	紙本	網路	
宜蘭外澳	100	22	86	22	108
南投埔里	100	4	100	2	102
屏東賽嘉	100	2	90	2	92
新北萬里		6		6	6
台東		1		1	1
其他		2		0	0
合計	300	37	276	33	309

## 第四節 研究工具

本研究之研究工具為研究者依照文獻回顧，採用國內現有文獻已發展出來的量表，再根據本研究的目的加以修改作為蒐集實證資料的工具，問卷的內容分成個人背景變項、參與動機變項與知覺風險變項。有關各變項問卷題項內容整理如下。

### 一、問卷編製

#### (一)個人背景變項

掌握遊憩活動參與者詳盡的基本資料，有助於瞭解遊憩行為的背景，幫助遊憩活動規劃者或經營者預測未來的遊憩型態，以便提早做出規劃或訂定經營方向。美國戶外遊憩資源評審委員會 (Outdoor Recreation Resources Review Commission, ORRRC) 於 1962 年率先採用年齡、性別、所得、職業、教育、婚姻、居住地等因子來研究戶外遊憩行為，研究發現這幾項因子只能解釋 30% 的遊憩行為，因此，除了這些社經因子之外，其他可能影響遊憩行為的變數也應該加以重視 (陳思倫、歐聖榮、林連聰，2001)。

本研究參考吳佩靜 (2009)、吳政杰 (2006)、吳科驊 (2005)、吳漢恩 (2007)、李佳遠 (2007)、徐新勝 (2006)、張孝銘 (2006)、張治文 (2006)、許辰維 (2004)、許家禎 (2006)、彭衍芳 (2009)、黃宥達 (2007)、黃敏芝 (2009)、黃曄雅 (2008)、溫卿副 (2008) 以及廖淑靜 (2010) 的研究，選取適合本研究之問項，編入：性別、教育程度、職業、年齡、婚姻狀況、居住地、平均每月收入、每月休閒費用、造訪次數、遊憩經驗、遊憩頻率、遊憩同伴、資訊來源、遊憩時節、活動花費、遊憩時間、裝備所屬、參與組織、技術評估、參與過的空域活動、重遊與推薦意願為等項目，來探討飛行傘休閒運動參與者的基本背景特性。詳如表 10 所示：

表 10

## 受試者個人背景變項問項

題 項	選 項	題 號
性 別	男、女	1
教育程度	國小、國中、高中（職）、專科、大學（專）、研究所及以上	2
職業	學生、上班族、自由業、軍警公教、家管、無，或退休人士、其他	3
年 齡	19歲以下、20~29歲、30~39歲、40~49歲、50~59歲、60歲以上	4
婚姻狀況	已婚、未婚、其他	5
居住地	北部、中部、南部、東部	6
每月平均收入	10,000 元以下、10,001~20,000 元、20,001~30,000 元、30,001~40,000 元、40,001~50,000 元、50,001~60,000 元、60,001~70,000 元、70,001~80,000 元、80,001 元及以上	7
每月休閒費用	2,000 元以下、2,001~5,000 元、5,001~10,000 元、10,001~20,000 元、20,001~30,000 元、30,001~40,000 元、40,001~50,000 元、50,001~60,000 元、60,001 元及以上	8
請問您有共有幾次參與飛行傘休閒運動的經驗（含本次）？	第 1 次、2~5 次、6~10 次、11 次以上	9
請問這是您第幾次到埔里虎子山參與飛行傘休閒運動？	第 1 次、2~5 次、6~10 次、11 次以上	10

(續下頁)

表 10

受試者個人背景變項問項 (續)

題 項	選 項	題 號
請問除了埔里虎子山外，您是否也到別處參與飛行傘休閒運動？(可複選)	沒有、萬里翡翠灣、宜蘭頭城、屏東賽嘉、花蓮三棧、花蓮七星潭、花蓮鯉魚山、花蓮磯崎、臺東太平山、臺東鹿野高台、其他	11
請問您參與飛行傘休閒運動有幾年的經驗？	1年以內(含)、1~3(含)年、3~5(含)年、5年以上	12
請問您參與飛行傘休閒運動的頻率為？	每週1次以上、每月1次以上、半年1次以上、1年1次以上	13
請問您此次和誰一起來參與飛行傘休閒運動？	獨自一人、家人/親戚、同事、教練、朋友、同學/師長，共_____人	14
請問您平常獲得飛行傘相關資訊的來源為何？(可複選)	親朋好友介紹、政府文宣品、旅遊/運動展覽、旅遊/運動專書、網站、雜誌、電視、其他	15
請問您最常參與飛行傘休閒運動的時節為？	_____月至_____月	16
請問您最近一次參與飛行傘運動比賽的比賽名稱為	有，_____；無	17
請問您此次預定在此停留多久時間？	半天、一天、兩天一夜、三天兩夜、四天以上	18
請問您本次花費在飛行傘休閒運動上的費用為(平均每人)？	999元以內、1,000元~1,999元、2,000元~2,999元、3,000元以上	19
請問您本次飛行的時數有多少？	30分鐘以內、31~60分鐘、61~90分鐘、91~120分鐘、121分鐘以上	20

(續下頁)

表 10  
受試者個人背景變項問項 (續)

題 項	選 項	題 號
請問您參與本次飛行傘休閒活動，在餐飲上的花費平均每人為？	99 元以內、100 元~499 元、500 元~999 元、1,000 元~1,499 元、1,500 元~1,999 元、2,000 元~2,499 元、2,500 元~2,999 元、3,000 元以上	21
請問您參與本次飛行傘休閒活動，在交通上的花費平均每人為？	99 元以內、100 元~499 元、500 元~999 元、1,000 元~1,499 元、1,500 元~1,999 元、2,000 元~2,499 元、2,500 元~2,999 元、3,000 元以上	22
請問您參與本次飛行傘休閒活動，平均每人每晚的住宿費為多少？	0 元、499 元以內、500 元~999 元、1,000~1,499 元、1,500 元~1,999 元、2,000 元~2,499 元、2,500 元~2,999 元、3,000 元以上	23
請問您是否擁有自己的飛行傘裝備？	是，價值約_____元、否，向朋友借用、否，向教練租用	24
請問您是否已加入飛行傘相關組織？	是，組織名稱為_____否，不屬於任何團體	25
請問在飛行傘飛行員的分級上，您的技術屬於哪一個等級？	初學者、中級飛行員、高級飛行員、教練	26
除了飛行傘外，您是否還參加過其他空域休閒運動？	跳傘、滑翔翼、熱氣球、動力飛行傘、輕型飛機、拖曳傘、其他	27
請問您是否願意再來埔里虎子山參與飛行傘休閒運動？	是、否，因為_____	28
請問您是否願意會推薦親友前來埔里虎子山參與飛行傘休閒運動？	是、否，因為_____	29
請問您是願意再參加飛行傘休閒運動？	是、否，因為_____	30

資料來源：本研究整理

## (二) 參與動機

本部分為瞭解飛行傘休閒運動參與者的參與動機，研究工具參考吳政杰 (2006)、吳科驊 (2005)、張孝銘 (2006)、張治文 (2006)、徐新勝 (2006) 以及彭衍芳 (2009) 的研究作為本研究編製休閒活動參與動機問項之依據，共計分為 7 項參與動機因素，依序為：「刺激挑戰」、「社交活動」、「自我追求」、「輕鬆情感」、「知識獲得」、「自然取向」和「新奇體驗」，由以上 7 個因素衍生出 21 個問項。問項以李克特五點量表計分，由受試者依個人實際感受程度分為：「非常同意」、「同意」、「無意見」、「不同意」及「非常不同意」填答，並依序給予 5 至 1 分，填答得分愈高，表示受試者對飛行傘休閒活動的參與動機認同程度愈高，反之愈低。詳如表 11 所示：

表 11

預試參與動機問項

因素名稱	問 項
刺激挑戰	7.獲得一種興奮的感受 21.尋求刺激與挑戰
社交活動	1.認識新朋友 4.獲得他人的鼓勵與支持 14.順應別人的邀約 15.增進朋友之間的感情 16.讓我獲得歸屬感
自我追求	2.使我更有精力 10.想增進操作飛行傘的技巧 11.想獲得自信心與成就感 19.想挑戰自己的能力
輕鬆情感	5.紓解生活壓力 12.為了維持身心健康 13.參與飛行傘休閒運動使我感覺很好 17.遠離煩躁的日常規律生活

(續下頁)

表 11

## 預試參與動機問項 (續)

因素名稱	問 項
知識獲得	3.獲得新的知識與技巧
自然取向	8.接近大自然，遠離城市 18.想觀看特殊的風景
新奇體驗	6.滿足好奇心 9.想獲得獨特的體驗 20.慕名而來

資料來源：本研究整理

參與動機量表在正式問卷調查表回收後進行因素分析，萃取出 4 個因素，每個因素依問項的特性分別命名為「自我追求」、「刺激挑戰」、「輕鬆情感」、「社交活動」，新的因素分類與問項分配如表 12 所示：

表 12

## 因素分析後的參與動機因素與問項分配表

新因素名稱	問 項
刺激挑戰	09.想獲得獨特的體驗 06.滿足好奇心 07.獲得一種興奮的感受 18.想觀看特殊的風景 21.尋求刺激與挑戰
輕鬆情感	08.接近大自然遠離城市 13.參與飛行傘休閒運動使我感覺很好 19.想挑戰自己的能力 05.紓解生活壓力 17.遠離煩躁的日常規律生活

(續下頁)



表 12

因素分析後的參與動機因素與問項分配表 (續)

新因素名稱	問 項
自我追求	02.使我更有精力
	03.獲得新的知識與技巧
	11.想獲得自信心與成就感
	12.為了維持身心健康
	04.獲得他人的鼓勵與支持
	10.想增進操作飛行傘的技巧
	01.認識新朋友
社交活動	15.增進朋友之間的感情
	20.慕名而來
	14.順應別人的邀約
	16.讓我獲得歸屬感

資料來源：本研究整理

### (三) 知覺風險

本部分為瞭解飛行傘休閒運動參與者的對飛行傘休閒運動風險的認知狀況，研究工具參考方景翰 (2009)、李柏宏 (2007)、林沛曇 (2009)、張孝銘 (2006)、孫天佑 (2005)、黃敏芝 (2009)、游昌憲 (2009) 的研究，將知覺風險分為「財務風險」、「身體風險」、「功能風險」、「時間風險」、「社會風險」、「心理風險」、「滿意度風險」、「服務品質風險」共 8 個因素，並據此列出 21 個問卷題項。問項以李克特五點量表計分，由受試者依個人實際感受程度分為：「非常同意」、「同意」、「無意見」、「不同意」及「非常不同意」填答，並依序給予 5 至 1 分，填答得分愈高，表示受試者對風險的感受程度愈高，反之愈低。詳如表 13 所示：

表 13

## 預試知覺風險問項

因素名稱	問 項
財務風險	1.所花費的金錢並不值得
	11.器材費用太貴
	15.活動花費會超出我的預算
	21.我擔心飛行傘活動收費不合理
身體風險	4.會發生意外傷害
	17.可能會造成身體不適(如:肌肉痠痛、瘀傷或勒痕等)
功能風險	2.活動進行的過程中機械或設備可能發生問題
時間風險	8.會浪費我的時間
社會風險	7.參與飛行傘活動會讓他人認為是一件很愚昧的事
	13.親友反對我參與
心理風險	5.無法反映出我的個性及形象
	6.無法讓我紓解壓力
	9.無法提供個人滿足感
	10.是一項困難的活動
	12.因為腳踩不到底,覺得沒有安全感
	16.可能無法達到我期待的效益
	18.我會擔心飛行傘活動的安全而精神緊張
	19.讓我感到沒有達到個人目標
20.活動環境的不熟悉會讓我感到焦慮	
滿意度風險	3.活動的行程可能與我的期望不符
服務品質風險	14.我擔心指導員不夠專業

資料來源：本研究整理

知覺風險量表在預試後進行因素分析時第 1 題「所花費的金錢並不值得」、第 16 題「可能無法達到我期待的效益」、以及第 19 題「讓我感到未達個人目標」等 3 個問項跨了兩個以上因素因而決定刪除,使知覺風險量表由原來的 21 題減為 18 題。正式問卷調查表回收後進行因素分析,萃取出 3 個

因素，每個因素依問項的特性分別命名為「財務與服務品質風險」、「身體風險」、「心理分險」，新的因素分類與問項分配如表 14 所示：

表 14

因素分析後的風險知覺因素與問項分配表

因素	問 項
身體風險	01.活動環境的不熟悉會讓我感到焦慮
	02.活動進行的過程中機械或設備可能發生問題
	04.會發生意外傷害
	03.活動的行程可能與我的期望不符
	05.無法反映出我的個性及形象
財務與服務品質風險	11.器材費用太貴
	12.因為腳踩不到底覺得無安全感
	18.我會擔心飛行傘活動的安全而精神緊張
	16.可能會造成身體不適
	15.活動花費會超出我的預算
	17.我擔心飛行傘活動收費不合理
	13.親友反對我參與
14.我擔心指導員不能提供專業的服務	
心理風險	10.是一項困難的活動
	06.無法讓我紓解壓力
	09.無法提供個人滿足感
	07.參與飛行傘活動會讓他人認為是一件很愚昧的事
	08.會浪費我的時間

資料來源：本研究整理

## 二、預試結果

### (一) 專家效度

問卷初稿編製完成後，為確定問卷具有良好效度，將問卷送請專家學者 (表 15) 進行檢視，以確定題目的適切性及涵蓋面，並根據專家學者的意見對問卷題項在語意上進行修正，且刪除具爭議性的題目。

表 15  
研究問卷專家效度名單

姓名	職稱
朱文增	臺灣師範大學運動休閒與餐旅管理研究所副教授
李天任	文化大學資訊傳播學系教授
張少熙	臺灣師範大學運動與休閒學院院長
葉景隆	南投埔里虎頭山飛行傘教練

本表依姓氏筆劃排列

(二) 預試抽樣時間：2012 年 1 月 7 日至 1 月 31 日

(三) 預試抽樣地點：南投埔里處頭山飛行傘飛行場

(四) 問卷回收：共計回收有效問卷 53 份。

(五) 信效度分析：本研究以項目分析、因素分析及 Cronbach's  $\alpha$  檢驗參與動機量表與知覺風險量表的信度與效度。

#### 1. 參與動機量表

(1) 項目分析：將參與動機量表進行項目分析，考量題項 CR 值及相關係數後，各題 CR 值皆達標準 (表 16)，唯第 10 題「想增進操作飛行傘的技巧」之相關係數低於 .3。

表 16

## 參與動機量表項目分析摘要

題號	題目	相關係數	決斷值
1	認識新朋友	.33	2.43 <sup>*</sup>
2	使我更有精力	.57	5.42 <sup>*</sup>
3	獲得新的知識與技巧	.40	3.35 <sup>*</sup>
4	獲得他人的鼓勵與支持	.45	3.44 <sup>*</sup>
5	紓解生活壓力	.41	3.51 <sup>*</sup>
6	滿足好奇心	.54	4.62 <sup>*</sup>
7	獲得一種興奮的感受	.46	3.58 <sup>*</sup>
8	接近大自然遠離城市	.51	3.80 <sup>*</sup>
9	想獲得獨特的體驗	.57	4.93 <sup>*</sup>
10	想增進操作飛行傘的技巧	.16	2.85 <sup>*</sup>
11	想獲得自信心與成就感	.55	4.80 <sup>*</sup>
12	為了維持身心健康	.40	4.80 <sup>*</sup>
13	參與飛行傘休閒運動使我感覺很好	.47	3.72 <sup>*</sup>
14	順應別人的邀約	.40	4.05 <sup>*</sup>
15	增進朋友之間的感情	.63	6.50 <sup>*</sup>
16	讓我獲得歸屬感	.59	7.66 <sup>*</sup>
17	遠離煩躁的日常規律生活	.64	9.47 <sup>*</sup>
18	想觀看特殊的風景	.52	5.73 <sup>*</sup>
19	想挑戰自己的能力	.69	7.38 <sup>*</sup>
20	慕名而來	.61	7.56 <sup>*</sup>
21	尋求刺激與挑戰	.58	4.01 <sup>*</sup>

\* $p < .05$ 

(2) 因素分析：將參與動機量表進行因素分析，採主成分分析法，以最大變異法進行直交轉軸。本量表的總解釋變異量為 70.62%，因素負荷量介於 .51~.88 之間，題項第 10 題「想增進操作飛行傘的技巧」之因素負荷量為 .51。

(3) 信度分析：本研究之參與動機量表 Cronbach's  $\alpha = .884$ ，各因素之  $\alpha$  值介於 .678~.850 之間。

若考慮第 10 題「想增進操作飛行傘的技巧」之相關係數小於.3 而予以刪除，則 Cronbach's  $\alpha = .890$ ，影響不大。考量研究對象包括深度涉入之飛行傘休閒運動之者與者，且該題之 CR 值及因素負荷量均符合標準，因此決定保留該題項，維持參與動機量表為 21 題。

## 2. 知覺風險量表

(1) 項目分析：將知覺風險量表進行項目分析，考量題項 CR 值及相關係數後，各題 CR 值皆達標準 (表 17)。

表 17  
知覺風險量表項目分析摘要

題號	題目	相關係數	決斷值
1	所花費的金錢並不值得	.64	5.05*
2	活動進行的過程中機械或設備可能發生問題	.50	4.99*
3	活動的行程可能與我的期望不符	.48	4.11*
4	會發生意外傷害	.41	4.26*
5	無法反映出我的個性及形象	.50	2.48*
6	無法讓我紓解壓力	.44	2.36*
7	參與飛行傘活動會讓他人認為是一件很愚昧的事	.51	3.45*
8	會浪費我的時間	.53	2.77*
9	無法提供個人滿足感	.58	4.16*
10	是一項困難的活動	.56	5.44*
11	器材費用太貴	.52	6.36*
12	因為腳踩不到底而無安全感	.63	6.31*
13	親友反對我參與	.44	4.69*
14	我擔心指導員不能提供專業的服務	.49	4.63*
15	活動花費會超出我的預算	.70	6.30*
16	可能無法達到我期待的效益	.72	6.25*
17	可能會造成身體不適	.59	5.31*
18	我會擔心飛行傘活動的安全而精神緊張	.66	6.72*
19	讓我感到未達個人目標	.60	4.00*
20	活動環境的不熟悉會讓我感到焦慮	.71	8.42*
21	我擔心飛行傘活動收費不合理	.67	6.07*

\* $p < .05$

(2) 因素分析：將知覺風險量表進行因素分析，採主成分分析法，以最大變異法進行直交轉軸，其中第 1 題「所花費的金錢並不值得」、第 16 題「可能無法達到我期待的效益」、以及第 19 題「讓我感到未達個人目標」等 3 題在因素分析時跨了兩個以上因素因而決定刪除。量表的總解釋變異量為 72.04%，因素負荷量介於.58~.88 之間，量表總題數為 18 題。

(3) 信度分析：本研究之知覺風險量表 Cronbach's  $\alpha = .889$ ，各因素之  $\alpha$  值介於.655~.876 之間。

## 第五節 實施程序

本研究透過文獻分析來探討飛行傘休閒運動相關研究，並利用問卷調查法，針對飛行傘休閒運動參與者進行問卷調查，所得資料經過編碼後進行統計分析。

實施程序分為以下階段：

### 一、問卷建構

經過文獻分析後擬定問卷初稿內容，經由專家審視進行專家效度檢測，隨後進行問卷預試，確定問卷因素及題項內容。

### 二、問卷施測

本研究於 2012 年 7 月 1 日至 9 月 30 日發出 300 份紙本問卷，針對飛行傘休閒運動參與者進行問卷調查，參與問卷調查者均獲得「師大大師」精美鉛筆一枝。

### 三、問卷回收

本研究共回收有效問卷 276 份，回收率達 92%。紙本問卷調查進行的同時，研究者於網路上發出網路問卷，回收有效問卷 33 份，總計有效問卷為 309 份。有效問卷進行編碼後以 PASW 18.0 for Windows 套裝軟體進行資料統計分析。

## 第六節 資料處理與分析

本研究依研究目的與研究架構設計之問卷試測，將有效問卷之結果進行編碼、登錄，採 PASW 18.0 for Windows 套裝軟體進行資料統計分析，以  $\alpha = .05$  為顯著水準進行統計考驗，並進行以下分析。

### 一、描述性統計 (descriptive statistics)

(一) 次數分配、百分比：用於瞭解有效樣本在變項上的分佈狀況。

(二) 平均數、標準差：用於瞭解各項資料之集中趨勢與離散程度。

### 二、信度分析 (reliability analysis)

本研究採用 Cronbach's  $\alpha$  係數來檢驗問卷中各因素問項的內部一致性，並剔除信度較低之選項。

### 三、因素分析 (factor analysis)

利用因素分析驗證參與動機量表與知覺風險量表的因素，並根據其因素特色加以重新命名。

### 四、獨立樣本 $t$ 檢定 ( $t$ -test)

本研究以  $t$  檢定檢視不同樣本在某一個等距以上變項 (依變項) 測量質的平均數是否有明顯差異，以瞭解樣本在依變項上的平均數高低是否會依自變項不同而有差異。

### 五、單因子變異數分析 (one-way ANOVA)

檢定不同背景變項及遊憩行為特性的飛行傘休閒運動參與者在參與動機與知覺風險之各因素上是否存有顯著差異，若整體效果被證明有顯著差異，則採用雪費法 (Scheffe's Method) 進行事後比較。

### 六、皮爾森積差相關 (Pearson's correlation)

本研究以皮爾森積差相關進行研究樣本參與動機和知覺風險之間的相關分析。

### 七、本研究以 $\alpha = .05$ 做為統計顯著水準。



## 第肆章 研究結果與討論

本章根據前三章之研究問題、研究架構、研究流程、及研究方法，將所回收之問卷整理後，利用統計軟體進行分析，再根據統計分析結果分別進行討論。本章共分四節，第一節為背景變項分析；第二節為參與動機與知覺風險現況分析；第三節為背景變項與參與動機及知覺險之間的差異情形分析；第四節為參與動機與知覺風險之間的關係。

### 第一節 背景變項分析

本節分別陳述有效樣本背景變項與遊憩行為特性的統計結果，以對樣本結構有初步的瞭解。

#### 一、背景變項

背景變項分為社經因子的性別、教育程度、職業、年齡、婚姻狀況、居住地、平均每月收入、及每月休閒費用等 8 個題項，以及遊憩特性的休閒經驗、休閒頻率、休閒年資、同遊對象、資訊來源、休閒花費、重遊及推薦意願等共 22 個題項。其中本研究參與者的社經因子統計結果 (表 18) 及討論如下：

- (一) 性別：在本研究的樣本中飛行傘休閒運動的參與者，男性有 142 人 (46.0%)、女性有 167 人 (54.0%)，女性比男性稍多，這與賀力行等 (2005)、吳政杰 (2006) 及張孝銘 (2006) 以深度涉入的飛行傘休閒運動參與者為對象的研究結果，男性參與者均達八成以上十分不同，顯示深度涉入的飛行傘休閒運動參與者以男性為主，體驗飛行則是女性稍多於男性。
- (二) 教育程度：本研究有效樣本中，飛行傘休閒運動參與者的教育程度在大學 (專) 以上者有 243 人，占樣本數近八成。此結果與賀力行等 (2005)、吳政杰 (2006) 及張孝銘 (2006) 的研究結果相同。
- (三) 職業：在本研究的樣本中，飛行傘休閒運動的參與者以上班族 154 人為最多，占總樣本數近半數，其次為學生 62 人 (20.1%)，此結果與賀力行等 (2005)、吳政杰 (2006) 及張孝銘 (2006) 的研究結果相同。

- (四) 年齡：在本研究的樣本中，飛行傘休閒運動的參與者以 20~29 歲的 145 人為最多 (46.9%)、其次是 30~39 歲 92 人 (29.8%)，符合樣本結構以上班族與學生居多的結果。賀力行等 (2005)、吳政杰 (2006) 及張孝銘 (2006) 所做的研究中，年齡占大多數者均為 31~40 歲，而本研究樣本數以 20~29 歲占近半數，顯示飛行傘休閒運動參與者之年齡有下降的趨勢，或者有愈來愈多的年輕人願意嘗試新興的休閒運動。
- (五) 婚姻狀況：在本研究的樣本中，飛行傘休閒運動的參與者未婚者有 235 人 (76.1%)、已婚者僅 74 人 (23.9%)，此結果與吳政杰 (2006) 及張孝銘 (2006) 大為不同，賀力行等 (2005) 之研究則未提及婚姻狀況。本研究的樣本中未婚者占多數，應該是因為研究樣本結構中以 20~39 歲年輕人居多的關係。
- (六) 居住地：本研究的飛行傘休閒運動參與者居住在北部者最多，占了 48.2%、其次為南部占 28.5%。此結果與賀力行等 (2005) 及吳政杰 (2006) 的研究結果相同，顯示居住在北部的人可能較喜歡參與如飛行傘之類的戶外休閒活動，也可能是由於北部的飛行傘場地較多、較便利、收費也較低的關係。
- (七) 平均月收入：平均月收入 20,001~40,000 元者占本研究樣本數 43.3%，將近半數，賀力行等 (2005)、吳政杰 (2006) 及張孝銘 (2006) 所做的研究中，平均月收入 40,000~60,000 為最多，推論這是因為上述飛行傘休閒運動相關研究的對象都是以深度涉入的參與者為主，約 10 萬元左右的飛行傘裝備，對月收入不高的年輕人來說是一個門檻，但本研究的研究對象多為體驗飛行的參與者，且多為年輕的學生及上班族，一來不需高收入也能負擔得起一次飛行傘體驗之花費，二來年輕人的收入落在 20,001~40,000 元也屬常態。
- (八) 每月休閒費用：在本研究的樣本中，飛行傘休閒運動參與者的每月休閒費用以 2,001~5,000 元為最多 (48.2%)、其次是 5,001~10,000 元 (22.0%)、2,000 元以下 (20.7%)、10,001 以上者僅占 9.4%。其他與飛行傘相關的研究中並未調查參與者的每月休閒花費，在本研究中由於納入了體驗飛行的參與者，因此瞭解參與者的每月休閒花費有其必要。本

研究的結果顯示參與者的休閒花費在 2,001~10,000 元為多，一次收費 900~3,000 元的飛行傘休閒運動對參與者來說應該屬於負擔得起的休閒運動項目。

表 18

飛行傘休閒運動參與者背景變項次數分配統計表

題項	組別	人數 (人)	百分比 (%)	題項	組別	人數 (人)	百分比 (%)
性別	女	167	54.0	婚姻	未婚	235	76.1
	男	142	46.0		已婚	74	23.9
教育程度	國中以下	14	4.5	居住地	北部	149	48.2
	高中(職)	52	16.8		中部	57	18.4
	<b>大學(專)</b>	<b>181</b>	<b>58.6</b>		南部	88	28.5
	研究所及以上	62	20.1		東部	9	2.9
職業	上班族	154	49.8	年齡	其他	6	1.9
	學生	62	20.1		19歲以下	27	8.7
	其他	35	11.3		<b>20~29歲</b>	<b>145</b>	<b>46.9</b>
	自由業	29	9.4		30~39歲	92	29.8
	軍警公教	20	6.5		40~49歲	29	9.4
	無，或退休人士	9	2.9		50~59歲	11	3.6
平均每月收入	10,000元以下	51	16.5	每月休閒費用	60歲以上	5	1.6
	10,001~20,000元	23	7.4		2,000元以下	64	20.7
	20,001~30,000元	57	18.4		<b>2,001~5,000元</b>	<b>149</b>	<b>48.2</b>
	<b>30,001~40,000元</b>	<b>77</b>	<b>24.9</b>		5,001~10,000元	68	22.0
	40,001~50,000元	41	13.3		10,001~20,000元	21	6.8
	50,001~60,000元	26	8.4		20,001~30,000元	3	1.0
	60,001~70,000元	6	1.9		30,001~40,000元	1	0.3
	70,001~80,000元	5	1.6		40,001~50,000元	0	0
80,001元及以上	23	7.4	50,001~60,000元	0	0		
				60,001元及以上	3	1.0	

(九) 參與飛行傘休閒運動的次數：本研究的 309 個樣本中，近八成 (241 人) 都是第 1 次參加飛行傘休閒運動 (表 19)。

(十) 到問卷施作地點參與飛行傘休閒運動的次數：超過八成 (254 人) 的研究樣本是第 1 次到問卷施作地點從事飛行傘休閒運動 (表 19)。

表 19

參與次數之次數分配表

題項	組別	人數 (人)	百分比 (%)	題項	組別	人數 (人)	百分比 (%)
參與 飛行傘 的次數	第1次	241	78.0	到此處 參與 飛行傘 的次數	第1次	254	82.2
	2~5次	29	9.4		2~5次	19	6.1
	6~10次	4	1.3		6~10次	2	0.6
	11次以上	35	11.3		11次以上	34	11.0

(十一) 到全臺其他飛行傘基地參與飛行傘休閒運動的經驗：在 309 個樣本數中近九成未去過問卷施測地點以外的地方參與飛行傘休閒運動。除了問卷施測地點以外，最多人去過的其他地方為萬里翡翠灣、其次是頭城外澳、鹿野高台 (表 20)。根據研究結果推論，除了第 1 次參與飛行傘休閒運動的參與者外，其餘有經驗的飛行傘參與者也多半選擇在熟悉的飛行場地進行活動，因此，即使有 34 位參與者有 11 次以上的飛行經驗，去過全臺 4 個以上飛行場地進行飛行傘休閒運動的參與者也僅占這 34 位的半數。

表 20

到全臺其他飛行傘基地參與飛行傘休閒運動次數分配表

組別	人數 (人)	觀察值 百分比(%)	組別	人數 (人)	百分比 (%)
未去過別的地方	271	87.7	只去過 1 個地方	271	87.7
萬里	24	7.8	去過 2 個地方	17	5.5
頭城	22	7.1	去過 3 個地方	4	1.3
賽嘉	19	6.2	去過 4 個地方	3	1.0
鹿野	20	6.5	去過 5 個地方	2	0.6
其他地方	10	3.2	去過 6 個地方	4	1.3
太平山	9	2.9	去過 7 個地方	3	1.0
埔里	8	2.6	去過 8 個地方	1	0.3
三棧	6	1.9	去過 9 個地方	1	0.3
七星潭	4	1.3	去過 10 個地方	2	0.6
鯉魚山	4	1.3	去過 11 個地方	1	0.3
磯崎	3	1.0			

(十二) 休閒年資：309 個樣本中近九成飛行傘休閒年資都在 1 年以內 (表 21)，此結果符合本研究樣本結構以體驗飛行的參與者為主。

(十三) 休閒頻率：309 個樣本中，八成五飛行傘休閒運動參與者其參與頻率 1 年不到 1 次 (表 21)，此結果符合本研究樣本結構以體驗飛行的參與者為主。

表 21

飛行傘休閒運動的休閒年資與休閒頻率次數分配表

題項	組別	人數 (人)	百分比 (%)	題項	組別	人數 (人)	百分比 (%)
休閒年資	1年以內(含)	267	86.4	休閒頻率	每週1次以上	21	6.8
	1~3(含)年	22	7.1		每月1次以上	12	3.9
	3~5(含)年	5	1.6		半年1次以上	11	3.6
	5年以上	15	4.9		1年1次以上	8	2.6
					1年不到1次	257	83.2

(十四) 同遊對象：309 個樣本中，主要的同遊對象是朋友，自己前往的只占 9.2% (表 22)。與賀力行等 (2005) 的研究，參與者主要是跟飛行傘組織的同仁或飛行傘同好同遊，自己一個人前往的人數最少之結果相似。本研究的結果除了顯示飛行傘休閒運動參與者喜好呼朋引伴一起參與活動外，為了活動的安全考量，即使是有經驗的飛行員也不願獨自前往從事飛行傘休閒運動，以便在需要時能有同伴互相協助支援，因此即使是自行前往的參與者，判斷飛行傘場地應該也有同好在場。

(十五) 資訊來源：由表 22 可知，參與者的活動資訊來源主要是透過親友介紹，占總樣本數的 55.6%，其次是網站 (38.8%)及旅遊運動展覽 (11.8%)。其他資訊來源則包括參加社團及路過看見等等。飛行傘休閒運動的參與者主要靠親友的經驗交換以及上網瞭解相關資料來獲取活動訊息，有許多參與者會在網站上分享自己體驗飛行的經驗，並提供包括收費、交通路線及附近景點的資訊，成為欲參加體驗飛行的

參與者最主要訊息的來源之一。李佳遠 (2008) 針對水肺潛水員所做的研究中，活動參與者的主要資訊來源前兩名分別為親友及網路，與本研究結果相同，顯示飛行傘休閒運動與水肺潛水同樣是以活動愛好者間傳遞活動訊息為主。

表 22

同遊對象與資訊來源次數分配表

題項	組別	人數 (人)	觀察值百 分比(%)	題項	組別	人數 (人)	觀察值百 分比(%)
同遊對象	朋友	156	51.3	資訊來源	親友介紹	169	55.6
	家人親戚	68	22.4		網站	118	38.8
	同事	41	13.5		旅遊運動展覽	36	11.8
	同學師長	14	4.6		雜誌電視	34	11.2
	自己	29	9.5		旅遊運動專書	24	7.9
	教練	8	2.6		其他資訊來源	21	6.9
					政府文宣	6	2.0

(十六) 休閒時節：由表 23 可知，研究樣本參與飛行傘休閒運動的時節主要集中在七月 (90.3%)、八月 (67.6%) 以及九月 (55.0%)，這可能跟問卷施作期間為七到九月份有關，此外，其他月份也都有 6.1%~14.9% 的參與率。根據有經驗的飛行員及教練表示，臺灣一年四季都能進行飛行傘休閒運動，尤其臺灣冬季不下雪，許多雪國的飛行傘愛好者會在冬季前來臺灣進行飛行傘休閒運動，但夏季以外的時間是否仍有許多以體驗為主的參與者參與飛行傘休閒運動以及其參與活動的情形，都需要再進行進一步的研究與調查。

表 23

休閒時節次數分配表

組別	人數 (人)	觀察值百分比 (%)
一月	19	6.1
二月	19	6.1
三月	24	7.8
四月	28	9.1
五月	37	12.0
六月	46	14.9
<b>七月</b>	<b>279</b>	<b>90.3</b>
<b>八月</b>	<b>209</b>	<b>67.6</b>
<b>九月</b>	<b>170</b>	<b>55.0</b>
十月	33	10.7
十一月	25	8.1
十二月	25	8.1

(十七) 參與飛行傘比賽的經驗：在 309 個樣本數中，僅 11 個人有過參與飛行傘相關比賽的經驗 (表 24)，占總樣本數的 3.6%。此結果主要是因為本研究的樣本中以體驗飛行的參與者為多，有 11 次以上飛行經驗的參與者只有 35 人 (11.3%)。

表 24

是否參加過飛行傘比賽次數分配表

組別	人數 (人)	百分比 (%)
<b>無</b>	<b>298</b>	<b>96.4</b>
有	11	3.6

(十八) 在遊憩地點停留時間：由表 25 可知，在 309 位飛行傘休閒運動的參與者中，133 位在當地停留半天 (43.0%)，在當地停留一天以上者約四分之一，顯示參與者應多為專程前往當地從事飛行傘休閒運動。

表 25

在遊憩地點停留時間次數分配表

組別	人數 (人)	百分比 (%)
半天	133	43.0
一天	95	30.7
兩天一夜	59	19.1
三天兩夜	11	3.6
四天以上	11	3.6

(十九) 休閒花費：由表 26 可知，在 309 個樣本數中，參與飛行傘休閒運動花費以 999 元以內者占最多數，共有 117 人 (37.9%)、其次是 1,000 ~1,999 元的 93 人 (30.1%)。這樣的結果是由於北、中、南各地飛行場對體驗飛行定價不一的關係。

表 26

休閒花費次數分配表

組別	人數 (人)	百分比 (%)
999元以內	117	37.9
1,000元~1,999元	93	30.1
2,000元~2,999元	58	18.8
3,000元以上	41	13.3

(二十) 飛行傘在空中停留的時間：由表 27 可知，參加飛行傘休閒運動單次在空中停留的時間以 10 分鐘以內為最多，共計 136 人 (44.0%)。飛行傘能在空中停留的時間需視飛行當時的氣候、氣溫、飛行場地的地型，以及飛行員的技術而定，因此不同的飛行場地及飛行員可以在空中停留的飛行時間會有不同 (表 28)。



表 27

飛行傘在空中停留的時間次數分配表

組別	人數 (人)	百分比 (%)
10分鐘以內	136	44.0
11~20分鐘	130	42.1
21~30分鐘	32	10.4
31~60分鐘	8	2.6
61~90分鐘	3	1.0

表 28

全臺飛行傘體驗飛行時間及收費表

飛行場	飛行時間 (分鐘)	價格 (元)
宜蘭外澳	10	900
新北萬里	5~10	1,000
屏東賽嘉	10~20	1,500
花蓮明利	10~15	1,500
台東鹿野	15	1,500 元~2,000
埔里虎頭山	20	3,000

資料來源：本研究自行整理

(二十一) 餐飲花費：由表 29 的資料可看出，本研究的 309 個樣本在餐飲上的花費以 100~499 元為最多 (61.8%)。根據研究結果推論，本研究中的參與者多數是以參與飛行傘休閒運動為主要目的，且多為年輕人，因此在活動以外的項目花費不會太多。

(二十二) 交通花費：309 個樣本在交通上的花費以 100 元~499 元為最多 (47.9%) (表 29)。顯示飛行傘休閒運動參與者會選擇以離居住地較近的地點從事相關活動，因此在交通上的花費不會太高。

(二十三) 住宿花費：研究樣本在住宿上的花費以 0 元為最多數 (44.7%) (表 29)，同樣顯示多數參與者主要前往當日可來回的飛行場進行飛行傘休閒運動。

表 29

餐飲花費、交通花費及住宿花費次數分配表

題項	組別 (元)	人數 (人)	百分比 (%)	題項	組別 (元)	人數 (人)	百分比 (%)	題項	組別 (元)	人數 (人)	百分比 (%)
餐 飲 花 費	99以內	55	17.8	交 通 花 費	99以內	27	8.7	住 宿 花 費	0	138	44.7
	100 ~499	191	61.8		100 ~499	148	47.9		499 以內	21	6.8
	500 ~999	33	10.7		500 ~999	61	19.7		500 ~999	62	20.1
	1,000 ~1,499	11	3.6		1,000 ~1,499	39	12.6		1,000 ~1,499	35	11.3
	1,500 ~1,999	11	3.6		1,500 ~1,999	23	7.4		1,500 ~1,999	37	12.0
	2,000 ~2,499	3	1.0		2,000 ~2,499	7	2.3		2,000 ~2,499	10	3.2
	2,500 ~2,999	3	1.0		2,500 ~2,999	2	0.6		2,500 ~2,999	1	0.3
	3,000 以上	2	0.6		3,000 以上	2	0.6		3,000 以上	5	1.6

(二十四) 裝備所屬：樣本中多數的飛行傘休閒運動參與者使用教練的飛行傘，人數有 268 人 (86.7%) (表 30)。由於樣本中第 1 次參與飛行傘休閒運動的參與者有 241 人，體驗飛行是教練以雙人傘搭載遊客進行飛行體驗，所以參與者都是使用教練的裝備，不需要有自己的裝備，這應該是樣本中多數人沒有自己裝備的原因。

(二十五) 是否加入飛行傘相關組織：在本研究的 309 個樣本中，由於 78% 都是第 1 次參與飛行傘休閒運動的參與者，因此只有 32 人參加飛行傘相關組織，僅占總樣本數的 10.4% (表 30)。

(二十六) 技術等級：表 30 的數據顯示，在 309 份樣本中，289 人為初學者 (93.5%)、中高級飛行員有 13 人 (4.2%)、教練有 7 人 (2.3%)。賀力行等 (2005) 的研究中，中、高級飛行員及教練占其樣本數 67.6%，因為該研究是以持續涉入的飛行傘休閒運動參與者為研究對象，而本研究則包括了以體驗飛行為目的的一般參與者。

表 30

裝備所屬、參與組織與技術等級次數分配表

題項	組別	人數 (人)	百分比 (%)	題項	組別	人數 (人)	百分比 (%)	題項	組別	人數 (人)	百分比 (%)
裝備所屬	教練的	268	86.7	參與組織	無	277	89.6	技術等級	初學者	289	93.5
	自己的	26	8.4		有	32	10.4		中級	3	1.0
	朋友的	15	4.9						高級	10	3.2
									教練	7	2.3

(二十七) 曾經參加過的其他空域活動：309 個樣本中，有 199 個人未參與過任何其他的空域活動 (64.8%)。在參加過的空域活動最多者依序是拖曳傘 (15.6%)、輕型飛機 (7.2%)、動力飛行傘 (6.5%) 等 (表 31)。顯示國人較少機會嘗試其他的空域休閒運動，此結果應是由於國內的空域休閒運動種類不多的關係。

表 31

曾經參加過的其他空域活動次數分配表

組別	人數 (人)	觀察值百分比 (%)
<b>未參加過任何空域活動</b>	<b>199</b>	<b>64.8</b>
拖曳傘	48	15.6
輕型飛機	22	7.2
動力飛行傘	20	6.5
跳傘	19	6.2
熱氣球	17	5.5
滑翔翼	11	3.6

(二十八) 重遊意願：在 309 個樣本中，有 290 個人願意再到問卷施作地點從事飛行傘休閒運動 (93.9%)，另外 19 人表示不願重遊 (表 32)，不願重遊的理由包括：玩過了、短時間不會再來、想到別的地方玩、只是來旅行、考慮到安全性、不是太有興趣、試過就好、飛行太短暫等。

(二十九) 推薦意願：在 309 個有效樣本中，303 個人表示願意推薦親友前來施測地點體驗飛行傘休閒運動 (98.1%)，另有 6 個人表示不願意推薦 (表 32)，其理由主要為不確定親友是否接受、不是很容易接觸的運動等。

(三十) 繼續參與飛行傘休閒運動的意願：在 309 個樣本中，有 302 個人表示願意再次參與飛行傘休閒運動 (97.7%)、另外有 7 個人不願再參與飛行傘休閒運動 (表 32)，不願意的理由是暈傘、體驗過就夠了、只是來旅行等。

表 32

重遊意願、推薦意願與再次參與飛行傘活動意願次數分配表

題項	組別	人數 (人)	百分比 (%)	題項	組別	人數 (人)	百分比 (%)	題項	組別	人數 (人)	百分比 (%)
重遊意願	是	290	93.9	推薦意願	是	303	98.1	再次參與意願	是	302	97.7
	否	19	6.1		否	6	1.9		否	7	2.3

## 二、深度參與者的背景特性分析 (飛行經驗 11 次以上者)

為瞭解深度涉入參與者與一般體驗型參與者間背景特性的差異，本研究將飛行經驗 11 次以上的 35 位參與者背景特性整理如下：

表 33

## 深度參與者背景特性分析

性別	男	女				
	27	8				
教育程度	國中以下	高中(職)	大學(專)	研究所及以上		
	2	10	16	7		
職業	學生	上班族	自由業	軍警公教	無,或退休人士	其他
	4	13	10	1	3	4
年齡	19 以下	20~29	30~39	40~49	50~59	60 以上
	4	3	9	14	3	2
婚姻狀況	未婚	已婚				
	15	20				
居住地	北部	中部	南部	東部		
	13	10	9	3		
平均每月收入(元)	20,000 以下	20,001~40,000	40,001~60,000	60,001 及以上		
	7	11	8	9		
每月休閒費用(元)	5,000 以下	5,001~10,000	10,001~20,000	20,001~30,000		
	18	10	5	2		
飛行地點	外澳	賽嘉	埔里	萬里		
	9	10	14	2		
到此處參加飛行傘的次數	第 1 次	11 次以上				
	2	33				
未去過別的地方	是	否				
	20	15				
飛行傘休閒年資	1 年以內(含)	1~3(含)年	3~5(含)年	5 年以上		
	11	8	2	14		
飛行傘休閒頻率	每週 1 次以上	每月 1 次以上	1 年 1 次以上	1 年不到 1 次		
	20	12	1	2		
參賽經驗	有	無				
	9	26				

(接下頁)

表 33

## 深度參與者背景特性分析 (續)

在當地 停留時間	半天	一天	兩天一夜	三天兩夜	四天以上
	6	14	6	0	9
休閒花費 (元)	999 以內	1,000~1,999	2,000~2,999	3,000 以上	
	21	10	2	2	
飛行時數 (分鐘)	10 以內	11~20	21~30	31~60	61~90
	9	12	5	6	3
餐飲花費 (元)	99 元以內	100 元~499 元	500 元~999 元		
	7	24	4		
交通花費 (元)	99 元以內	100 元~499 元	500 元~999 元	1,000 元以上	
	5	21	6	3	
住宿花費 (元)	0 元	499 元以內	500 元~999 元	1,000 元以上	
	15	9	9	2	
裝備 所屬	是	向教練租用			
	26	9			
參與 組織	有	無			
	28	7			
技術 等級	初學者	中級飛行員	高級飛行員	教練	
	16	3	10	6	
其他空域活動 經驗	有	無			
	19	16			
重遊意願	是	否			
	35	0			
推薦意願	是	否			
	34	1			
再次參與活動 意願	是	否			
	35	0			

由表 33 可知，飛行次數在 11 次以上的飛行傘休閒運動參與者以男性為多，教育程度在大學（專）以上，職業以上班族居多，年齡以 30~49 歲佔多數，已婚者居多，居住地多在北部及中部，平均月收入以 2 萬元~4 萬元之間為多數，每月休閒

費用多在 5 千元以下，以上結果大致與賀力行等 (2005)、吳政杰 (2006)、張孝銘 (2006) 等人以持續且深度涉入飛行傘休閒運動參與者為對象的研究結果相同。

在休閒特性方面，由上表可以看出，此 35 名飛行次數超過 11 次以上的參與者傾向在同一個地點從事飛行傘休閒運動，休閒年資有深有淺，休閒頻率則是幾乎每週參與 1 次以上，多數人有飛行傘的參賽經驗，在當地停留時間以 1 天居多，休閒花費多在 999 元以內，飛行時數多落在 11~20 分鐘，餐飲及交通花費多在 100~499 元之間，住宿花費則多為 0 元，多數人有自己的裝備且參與飛行傘相關組織，初學者佔多數符合休閒年資的統計數據，半數以上的參與者有其他空域活動的經驗，幾乎所有人都有重遊及推薦意願。

### 三、小結

研究結果發現飛行傘休閒運動參與者以女性、未婚、大學(專)、上班族、20~29 歲、未婚、居住在北部為最多，占樣本數幾乎半數或過半數，平均月收入則集中在 20,001~50,000 元、每月休閒費用 2,001~5,000 元者近半數。第 1 次體驗飛行傘休閒運動及第 1 次到問卷施作地點進行飛行傘休閒運動者都有八成、有七成的人只在到過問卷施作地點進行飛行傘休閒運動、近九成的人休閒年資在 1 年以內、八成五的人 1 年參加飛行傘休閒運動不到 1 次、與朋友同遊以及透過親友獲得飛行傘相關訊息的都超過五成、最常參與飛行傘休閒運動的時節落在夏天的 7、8、9 月、不到 5%的參與者有參與飛行傘比賽的經驗、四成三的參與者只在遊憩地點停留半天、四成參與者只花費 999 元以內在飛行傘休閒運動上、44%參與者在空中只停留 10 分鐘以內、餐飲與交通花費以 100~499 元最多、住宿花費則為 0 元為多、九成的參與者使用教練的飛行傘裝備、僅一成參與者有參加飛行傘相關組織、93.5%的參與者在技術等級上屬於初學者、過半數的參與者除了飛行傘外未參加過任何其他的空域活動、具有重遊意願、推薦意願、與再次參與飛行傘休閒運動者都超過九成。

由以上結果可見，國內各飛行傘基地積極經營飛行傘體驗活動，而參與體驗以年輕女性、未婚、與朋友一同前往為主，且對飛行傘休閒運動的接受度很高，是飛行傘業者或地方政府觀光單位可以鎖定的目標對象。在活動規劃上，以單日可以往返的行程為主，且遊憩的總花費不高，符合年輕人的遊憩方式，此點可以作為業者及地方政府觀光單位設計套裝行程時的參考。

## 第二節 參與動機及知覺風險現況之分析

本節主要為飛行傘休閒運動參與者參與動機及知覺風險各因素研究結果之討論分析，分為參與動機與知覺風險兩個部分，研究結果與討論如下：

### 一、飛行傘休閒運動參與者參與動機現況

#### (一) 因素分析

利用因素分析中的主成分分析法抽取因素，再用最大變異法簡化因素結構，選取因素負荷量大於 1 的變數。巴萊特球型檢定 (Bartlett) 結果為 3829.71，KMO (Kasior-Meyer-Olkin measure of sampling adequacy) 值為 .913，適合進行因素分析。

因素分析後萃取出 4 個主成分因素，每個因素依其選項的特性分別命名為「自我追求」、「刺激挑戰」、「輕鬆情感」、「社交活動」。每個因素的解釋變異量分別為 19.71%、19.35%、13.76%、12.78%，整個量表的累積解釋變異量為 65.60% (表 34)。

表 34

飛行傘休閒運動參與者參與動機因素分析摘要表

題號	題目	自我 追求	刺激 挑戰	輕鬆 情感	社交 活動
3	獲得新的知識與技巧	.804			
10	想增進操作飛行傘的技巧	.759			
1	認識新朋友	.724			
4	獲得他人的鼓勵與支持	.709			
2	使我更有精力	.665			
12	為了維持身心健康	.591			
11	想獲得自信心與成就感	.564			
6	滿足好奇心		.862		
7	獲得一種興奮的感受		.843		
9	想獲得獨特的體驗		.842		
21	尋求刺激與挑戰		.664		
18	想觀看特殊的風景		.567		

(接下頁)



表 34

飛行傘休閒運動參與者參與動機因素分析摘要表 (續)

17	遠離煩躁的日常規律生活	.814				
5	紓解生活壓力	.587				
13	參與飛行傘休閒運動使我感覺很好	.560				
19	想挑戰自己的能力	.502				
8	接近大自然遠離城市	.499				
14	順應別人的邀約				.847	
20	慕名而來				.696	
15	增進朋友之間的感情				.663	
16	讓我獲得歸屬感				.600	
	特徵值	8.59	2.67	1.39	1.13	
	解釋變異量 (%)	19.71	19.35	13.76	12.78	
	累積解釋變異量 (%)	19.71	39.06	52.82	65.60	

### (二) 信度分析

本研究以內部一致性 Cronbach's  $\alpha = .05$  係數，考驗研究工具之信度。

參與動機量表的 Cronbach's  $\alpha$  值為 .923，各因素 Cronbach's  $\alpha$  值在 .820 到 .883 之間，顯示出量表具有良好信度。

### (三) 題項分析

經過因素分析後知道本研究的參與動機量表信度良好，表 35 呈現本量表各題項平均數及排序。參與動機量表各因素認同程度平均值在 3.68 至 4.44 (同意) 之間。

表 35

飛行傘休閒運動參與者參與動機因素分析摘要表

因素	題 目	平均 數	標 準 差	Cronbach's $\alpha$ 值	標 準 差	平 均 數
刺 激 挑 戰	09.想獲得獨特的體驗	4.51	.687	.862	.59	4.44
	06.滿足好奇心	4.46	.709			
	07.獲得一種興奮的感受	4.46	.722			
	18.想觀看特殊的風景	4.42	.737			
	21.尋求刺激與挑戰	4.36	.832			
輕 鬆 情 感	08.接近大自然遠離城市	4.33	.766	.823	.63	4.23
	13.參與飛行傘休閒運動使我感覺很好	4.31	.753			
	19.想挑戰自己的能力	4.25	.852			
	05.紓解生活壓力	4.19	.809			
	17.遠離煩躁的日常規律生活	4.08	.945			
自 我 追 求	02.使我更有精力	4.01	.834	.883	.75	3.72
	03.獲得新的知識與技巧	3.93	.893			
	11.想獲得自信心與成就感	3.90	.901			
	12.為了維持身心健康	3.79	.894			
	04.獲得他人的鼓勵與支持	3.64	.993			
	10.想增進操作飛行傘的技巧	3.46	1.106			
	01.認識新朋友	3.32	1.164			
社 交 活 動	15.增進朋友之間的感情	3.94	.980	.820	.86	3.68
	20.慕名而來	3.72	1.087			
	14.順應別人的邀約	3.55	1.155			
	16.讓我獲得歸屬感	3.51	1.037			
總量表平均數		4.00	0.572			

由表 35 可以得知，飛行傘休閒運動的參與者的主要動機是尋求刺激與挑戰，其中得分最高的是第 9 題「想獲得獨特的體驗」，顯示參與者視飛行傘為一種特別的活動因而想要嘗試。得分第 2 及第 3 的分別為第 6 題「滿足好奇心」及第 7 題「獲得一種興奮的感受」，顯示飛行傘休閒運動的參與者都是樂於嘗試新奇刺激的活動。得分最低為 3 題分別為第 1 題「認識新朋友」、第 16 題「讓我獲得歸屬感」、第 14 題「順應別人的邀約」，分數都落在 3.5 分左右（普通），顯示交友的動機及社交動機都不是參與飛行傘休閒運動的主要理由。

## 二、飛行傘休閒運動參與者知覺風險現況

### (一) 因素分析

利用因素分析中的主成分分析法抽取因素，再用最大變異法簡化因素結構，選取因素負荷量大於 1 的變數。巴萊特球型檢定 (Bartlett) 結果為 3942.61，KMO (Kasior-Meyer-Olkin measure of sampling adequacy) 值為 .925，適合進行因素分析。

因素分析後萃取出 3 個主成分因素，每個因素依其選項的特性分別命名為「財務與服務品質風險」、「身體風險」、「心理風險」。每個因素的解釋變異量分別為 27.31%、20.43%、20.16%，整個量表的累積解釋變異量為 67.90% (表 36)。

表 36

飛行傘休閒運動參與者知覺風險因素分析摘要表

題號	題目	財務與服務品質風險	身體風險	心理風險
17	我擔心飛行傘活動收費不合理	.841		
15	活動花費會超出我的預算	.822		
14	我擔心指導員不能提供專業的服務	.783		
16	可能會造成身體不適	.750		
13	親友反對我參與	.722		
18	我會擔心飛行傘活動的安全而精神緊張	.704		
11	器材費用太貴	.631		
12	因為腳踩不到底覺得無安全感	.492		
2	活動進行的過程中機械或設備可能發生問題		.811	
4	會發生意外傷害		.796	
1	活動環境的不熟悉會讓我感到焦慮		.786	
3	活動的行程可能與我的期望不符		.671	
5	無法反映出我的個性及形象		.607	

(續下頁)

表 36

飛行傘休閒運動參與者知覺風險因素分析摘要表 (續)

題號	題目	財務與 服務品質 風險	身體 風險	心理 風險
8	會浪費我的時間			.904
7	參與飛行傘活動會讓他人認為是一件很愚昧的事			.884
9	無法提供個人滿足感			.857
6	無法讓我紓解壓力			.671
10	是一項困難的活動			.472
	特徵質	8.84	1.99	1.40
	解釋變異量 (%)	27.31	20.43	20.16
	累積解釋變異量 (%)	27.31	47.74	67.90

### (二) 信度分析

知覺風險量表的 Cronbach's  $\alpha$  值為 .937，各因素 Cronbach's  $\alpha$  值在 .873 到 .917 之間，顯示本量表具有良好信度。

### (三) 題項分析

經過因素分析後知道本研究知覺風險量表信度良好，表 37 呈現本量表各題項平均數及排序。知覺風險量表各因素認同程度平均值在 1.68 至 2.94 (不同意) 之間。

表 37

飛行傘休閒運動參與者知覺風險因素分析摘要表

因素	題目	平均數	標準差	Cronbach's $\alpha$ 值	標準差	平均數
身體 風險	01.活動環境的不熟悉會讓我感到焦慮	2.94	1.043	.873	.776	2.71
	02.活動進行的過程中機械或設備可能發生問題	2.93	1.009			
	04.會發生意外傷害	2.81	1.007			
	03.活動的行程可能與我的期望不符	2.45	.876			
	05.無法反映出我的個性及形象	2.42	.808			
財務 與 服務 品質 風險	11.器材費用太貴	2.75	1.078	.917	.824	2.48
	12.因為腳踩不到底覺得無安全感	2.66	1.155			
	18.我會擔心飛行傘活動的安全而精神緊張	2.57	1.087			
	16.可能會造成身體不適	2.49	1.031			
	15.活動花費會超出我的預算	2.41	.976			
	17.我擔心飛行傘活動收費不合理	2.39	.970			
	13.親友反對我參與	2.30	.998			
	14.我擔心指導員不能提供專業的服務	2.27	.991			
心理 風險	10.是一項困難的活動	2.35	1.045	.873	.708	1.96
	06.無法讓我紓解壓力	2.17	.800			
	09.無法提供個人滿足感	1.85	.857			
	07.參與飛行傘活動會讓他人認為是一件很愚昧的事	1.75	.836			
	08.會浪費我的時間	1.68	.784			
總量表平均數		2.40	.673			

由表 37 可以得知，飛行傘休閒運動的參與者在知覺風險的認知分數都落在 3 分以下，顯示參與者會選擇這項活動，基本上就不是太擔心活動所存在的風險。然而，在各種風險中，參與者最擔心的還是身體風險，其中得分最高的是第 1 題「活動環境的不熟悉會讓我感到焦慮」，得分第 2 及第 3 的分別為第 2 題「活動進行的過程中機械或設備可能發生問題」及第 3 題「會發生意外傷害」，平均得分都接近 3 分。得分最低的 3 題分別為第 8 題「會浪費我的時間」、第 7 題「參與飛行傘活動會讓他人認為是一件很愚昧的事」、第 9 題「無法提供個人滿足感」，平均得分都不到 2 (不同意)，顯示參與者對飛行傘休閒運動的認同度還是很高，並不擔心各項心理風險。

### 三、小結

本研究的參與動機量表經過因素分析後分成 4 個因素，分別為「自我追求」、「刺激挑戰」、「輕鬆情感」及「社交活動」，其中以「刺激挑戰」因素的平均數 4.44 為最高，顯示會選擇飛行傘休閒運動的參與者是喜好接受新奇與刺激的休閒活動。

知覺風險量表經過因素分析後分成 3 個因素，依每個因素問項的特性分別命名為「財務與服務品質風險」、「身體風險」、「心理風險」，其中以「身體風險」因素平均數 2.71 為最高，雖然低於 3 分 (普通)，但仍顯示參與者還是最擔心活動的安全問題。

接下來本研究將探討不同背景變項的參與者，參與動機及知覺風險之間的差異與關係。

## 第三節 背景變項與參與動機及知覺風險之差異情形

本節主要在討論飛行傘休閒運動參與者的背景變項在參與動機與知覺風險上之差異情形為何。

### 一、不同背景變項與參與動機之差異情形之分析

以「性別」、「教育程度」、「職業」、「年齡」、「婚姻狀況」、「居住地」、「平均月收入」、「每月休閒費用」、「休閒經驗」、「休閒頻率」、「休閒年資」、「休閒花費」、「參賽經驗」、「參與組織」、「重遊及推薦意願」等 25 個背景變項為自變數，再以參與動機中的「自我追求」、「刺激挑戰」、「輕鬆情感」、「社交活動」4 個因素做為為依變

項，除性別、婚姻狀況、飛行時數、參賽經驗、參與組織、重遊及推薦意願等題項以  $t$  檢定進行比較分析外，其餘均以單因子變異數進行分析，若  $F$  值達顯著 ( $p < .05$ )，再利用雪費法進行事後比較。

### (一) 性別

由表 38 可知，男性在「自我追求」因素的平均數稍高於女性，且達顯著差異，( $t=2.45, p < .05$ )。此結果顯示男性飛行傘休閒運動參與者自我追求的動機顯著高於女性參與者。除了「自我追求」動機之外，其他各項動機在性別上並無顯著差異，顯示飛行傘休閒運動參與者的參與動機並不會因為性別而有不同。吳政杰 (2006) 針對深度涉入參與者的研究中，性別並不會影響飛行傘休閒運動參與者的參與動機。

表 38

不同性別與參與動機各因素之  $t$  檢定分析摘要表

變項名稱	男		女		$t$ 值
	n=142		n=167		
自我追求	$M$	3.83	3.62		2.45*
	$SD$	.723	.757		
刺激挑戰	$M$	4.42	4.47		-0.78
	$SD$	.637	.553		
輕鬆情感	$M$	4.27	4.20		0.87
	$SD$	.626	.640		
社交活動	$M$	3.71	3.66		0.48
	$SD$	.900	.827		

\* $p < .05$

### (二) 教育程度

不同教育程度在「輕鬆情感」與「社交活動」兩個動機因素達到顯著，在進行進一步事後比較後發現「輕鬆情感」動機在不同教育程度間並無顯著差異。在「社交活動」因素上，教育程度在大學(專)的飛行傘休閒運動參與者與教育程度在國中以下的參與者間達到顯著 ( $F=3.53$ ,

$p < .05$ ) (表 39) , 顯示大學 (專) 學歷的參與者在「社交活動」的動機上顯著高於國中以下學歷的參與者。這樣的結果可能是大學 (專) 學歷的參與者占本研究樣本的 58.6%, 而參與者與朋友同遊的比率為 51.3%, 參加活動的動機可能是順應朋友的邀約, 或是想增進朋友之間的感情, 因此在「社交活動」的動機會顯著高於學歷在國中以下的參與者。除了「社交活動」外, 其他的動機則不因學歷的不同而有差異。在吳政杰 (2006) 的研究中, 教育程度在參與動機上並無顯著差異。

表 39

不同教育程度與參與動機各因素之 ANOVA 分析摘要表

變項名稱		國中以下	高中 (職)	大學 (專)	研究所及以上	F 值	事後比較
		(1) n=14	(2) n=52	(3) n=181	(4) n=62		
自我追求	<i>M</i>	3.90	3.86	3.73	3.53	2.34	
	<i>SD</i>	.683	.795	.719	.777		
刺激挑戰	<i>M</i>	4.43	4.45	4.44	4.46	0.21	
	<i>SD</i>	.617	.566	.561	.706		
輕鬆情感	<i>M</i>	3.79	4.31	4.25	4.22	<b>2.67*</b>	
	<i>SD</i>	.690	.668	.606	.646		
社交活動	<i>M</i>	3.11	3.61	3.78	3.56	<b>3.53*</b>	(3)>(1)
	<i>SD</i>	1.255	.952	.781	.847		

\* $p < .05$ 

### (三) 職業

本研究原將職業分為 (1) 學生、(2) 上班族、(3) 自由業、(4) 軍警公教、(5) 家管、(6) 無, 或退休人士、(7) 其他, 共 7 組, 經正式施測後發現某些選項的個數太少, 為免造成統計上的誤差, 將第 (5)、(6) 組合併, 併組後成為 (1) 學生、(2) 上班族、(3) 自由業、(4) 軍警公教、(5) 無, 或退休人士、(6) 其他, 共 6 組。新的職業分組在經過單因子變異數分析後發現, 不同職業在參與動機的各因素中並無顯著差異



(表 40) , 顯示職業的不同並不會影響飛行傘休閒運動參與者的參與動機。此結果與吳政杰 (2006) 的研究結果相同。

表 40  
不同職業與參與動機各因素之 ANOVA 分析摘要表

變項名稱	學生 (1) n=62	上班族 (2) n=154	自由業 (3) n=29	軍警公教 (4) n=20	無, 或 退休人士 (5) n=9	其他 (6) n=35	F 值	事後 比較
自我	<i>M</i> 3.69	3.70	3.76	3.78	3.67	3.80	0.16	
追求	<i>SD</i> .846	.736	.629	.605	1.095	.718		
刺激	<i>M</i> 4.49	4.47	4.17	4.55	4.40	4.42	1.51	
挑戰	<i>SD</i> .734	.540	.652	.526	.520	.511		
輕鬆	<i>M</i> 4.05	4.26	4.23	4.39	4.24	4.35	1.61	
情感	<i>SD</i> .820	.602	.504	.461	.631	.530		
社交	<i>M</i> 3.56	3.74	3.75	3.74	3.22	3.68	0.93	
活動	<i>SD</i> 1.038	.900	.771	.912	.897	.801		

#### (四) 年齡

不同年齡在「社交活動」因素達到顯著, 但在進一步進行事後比較後並無顯著差異 (表 41), 顯示休閒運動參與者的參與動機並不會因年齡的不同並而有差異。此結果與吳政杰 (2006) 的研究結果相同。

表 41  
不同年齡與參與動機各因素之 ANOVA 分析摘要表

變項名稱	19 以下 (1) n=27	20~29 (2) n=145	30~39 (3) n=92	40~49 (4) n=29	50~59 (5) n=11	60 以上 (6) n=5	F 值	事後 比較
自我	<i>M</i> 3.90	3.71	3.61	3.67	4.16	4.14	1.82	
追求	<i>SD</i> .767	.717	.826	.657	.509	.495		
刺激	<i>M</i> 4.63	4.48	4.41	4.26	4.27	4.56	1.46	
挑戰	<i>SD</i> .456	.599	.600	.644	.621	.329		
輕鬆	<i>M</i> 4.07	4.25	4.22	4.32	4.35	4.24	0.56	
情感	<i>SD</i> .830	.634	.636	.503	.420	.518		
社交	<i>M</i> 3.34	3.83	3.62	3.39	3.89	3.60	2.68*	
活動	<i>SD</i> 1.169	.788	.861	.862	.466	.802		

\* $p < .05$

## (五) 婚姻狀況

由表 42 可知，不同婚姻狀況與參與動機各因素之差異分析上無顯著差異，顯示婚姻狀況並不影響飛行傘休閒運動參與者的參與動機，此結果與吳政杰 (2006) 的研究結果相同。

表 42

不同婚姻狀況與參與動機各因素之 *t* 檢定分析摘要表

變項名稱		未婚 n=235	已婚 n=74	<i>t</i> 值
自我追求	<i>M</i>	3.72	3.71	0.15
	<i>SD</i>	.752	.738	
刺激挑戰	<i>M</i>	4.47	4.35	1.64
	<i>SD</i>	.595	.581	
輕鬆情感	<i>M</i>	4.22	4.29	-0.91
	<i>SD</i>	.666	.515	
社交活動	<i>M</i>	3.70	3.60	0.87
	<i>SD</i>	.843	.912	

## (六) 居住地

不同居住地在「刺激挑戰」因素達到顯著，但在進一步進行事後比較後並無顯著差異 (表 43)，顯示居住在不同地區的飛行傘休閒運動參與者的參與動機沒有明顯的不同。

表 43

不同居住地與參與動機各因素之 ANOVA 分析摘要表

變項名稱		北部	中部	南部	東部	其他	<i>F</i> 值	事後比較
		(1) n=149	(2) n=57	(3) n=88	(4) n=9	(5) n=6		
自我追求	<i>M</i>	3.70	3.67	3.75	4.06	3.64	0.62	
	<i>SD</i>	.789	.834	.625	.793	.359		
刺激挑戰	<i>M</i>	4.51	4.52	4.28	4.67	4.20	<b>3.16*</b>	
	<i>SD</i>	.621	.525	.557	.480	.748		
輕鬆情感	<i>M</i>	4.26	4.31	4.13	4.53	4.03	1.46	
	<i>SD</i>	.701	.554	.557	.520	.662		
社交活動	<i>M</i>	3.74	3.71	3.55	3.94	3.54	0.98	
	<i>SD</i>	.898	.823	.834	.855	.534		

\**p* < .05

## (七) 平均每月收入

本研究在進行問卷調查時將平均月收入分為 (1) 10,000 元以下、(2) 10,001~20,000 元、(3) 20,001~30,000 元、(4) 30,001~40,000 元、(5) 40,001~50,000 元、(6) 50,001~60,000 元、(7) 60,001~70,000 元、(8) 70,001~80,000 元、以及 (9) 80,001 元以上共 9 組，經正式施測後發現某些選項的個數太少，為免造成統計上的誤差，除保留第 1 項月收入 10,000 元以下 (學生可能的零用金或打工收入) 外，其餘各組兩兩併組，併組後成為 (1) 10,000 元以下、(2) 10,001~30,000 元、(3) 30,001~50,000 元、(4) 50,001~70,000 元、(5) 70,0001 元以上。新的平均月收入分組在經過單因子變異數分析後發現，不同平均每月收入在參與動機的「輕鬆情感」因素達到顯著差異 (表 44)，經過事後比較發現，平均月收入 30,001~50,000 元的參與者的「輕鬆情感」動機顯著高於月收入 10,000 元以下的參與者 ( $F=2.62, p < .05$ )。推論月收入在 10,000 元以下的參與者多為學生，收入 30,001~50,000 元者多為上班族，上班族相較於學生有較高的輕鬆情感需求。除此之外，其他動機則不因月收入不同而有差異。在吳政杰 (2006) 的研究中，平均月收入在參與動機上並無顯著差異。

表 44  
不同平均每月收入與參與動機各因素之 ANOVA 分析摘要表

變項名稱	(1) n=51	(2) n=80	(3) n=118	(4) n=32	(5) n=28	F 值	事後 比較
自我	<i>M</i> 3.61	3.78	3.72	3.78	3.72	0.46	
追求	<i>SD</i> .778	.818	.683	.856	.630		
刺激	<i>M</i> 4.46	4.44	4.51	4.33	4.29	1.07	
挑戰	<i>SD</i> .625	.608	.505	.741	.645		
輕鬆	<i>M</i> 3.98	4.27	4.31	4.28	4.20	2.62*	(3) > (1)
情感	<i>SD</i> .749	.658	.548	.704	.499		
社交	<i>M</i> 3.39	3.74	3.74	3.83	3.60	2.02	
活動	<i>SD</i> .976	.906	.813	.758	.728		

\* $p < .05$

註：(1) 10,000 元以下 (2) 10,001~30,000 元 (3) 30,001~50,000 元 (4) 50,001~70,000 元 (5) 70,0001 元以上

#### (八) 每月休閒費用

本研究的正式問卷每月休閒費用分為 (1) 2,000 元以下、(2) 2,001~5,000 元、(3) 5,001~10,000 元、(4) 10,001~20,000 元、(5) 20,001~30,000 元、(6) 30,001~40,000 元、(7) 40,001~50,000 元、(8) 50,001~60,000 元、以及 (9) 60,001 元以上共 9 組，經正式施測後發現某些選項的個數太少，為免造成統計上的誤差，將休閒費用 10,001 元以上的組別併組，併組後成為 (1) 2,000 元以下、(2) 2,001~5,000 元、(3) 5,001~10,000 元、(4) 10,001 元以上。新的每月休閒費用分組在經過單因子變異數分析後發現，不同每月休閒費用在「輕鬆情感」與「社交活動」因素達到顯著 (表 45)。在進一步事後比較後發現在「輕鬆情感」因素上，每月休閒費用 2,000 元以下的參與者與 2,001~5,000 元的參與者及 5,001~10,000 元的參與者 ( $F=4.55, p<.01$ ) 間達到顯著，顯示每月休閒費用 2,001~10,000 元的參與者在「輕鬆情感」的動機上顯著高於每月休閒費用 2,000 元以下的參與者。在「社交活動」因素上，每月休閒費用 2,000 元以下的參與者與 2,001~5,000 元的參與者及 5,001~10,000 元的參與者 ( $F=3.92, p<.01$ ) 間達到顯著，顯示每月休閒費用 2,001~10,000 元的參與者在「社交活動」的動機上顯著高於每月休閒費用 2,000 元以下的參與者。推論每月花費較高休閒費用的參與者較重視在空閒時間放鬆心、情紓解壓力的需求，也較重視社交活動的需求，因此願意花費較多的休閒費用參與休閒活動。

表 45  
不同每月休閒費用與參與動機各因素之 ANOVA 分析摘要表

變項名稱		(1) n=64	(2) n=149	(3) n=68	(4) n=28	F 值	事後 比較
自我	M	3.61	3.78	3.74	3.69	0.60	
追求	SD	.773	.783	.671	.680		
刺激	M	4.28	4.51	4.53	4.49	2.39	
挑戰	SD	.644	.579	.592	.497		
輕鬆	M	3.98	4.31	4.29	4.29	4.55**	(2) > (1)
情感	SD	.767	.611	.538	.497		(3) > (1)
社交	M	3.36	3.76	3.81	3.69	3.92**	(2) > (1)
活動	SD	1.020	.820	.732	.860		(3) > (1)

\* $p < .05$  \*\* $p < .01$

註：(1) 2,000 元以下 (2) 2,001~5,000 元 (3) 5,001~10,000 元 (4) 10,001 元以上

#### (九) 飛行傘休閒經驗

本研究在進行問卷調查時將飛行傘休閒經驗分為 (1) 第 1 次、(2) 2~5 次、(3) 6~10 次、(4) 11 次以上，共 4 組，經正式施測後發現某些選項的個數太少，為免造成統計上的誤差，將第 (3) 組及第 (4) 組合併，併組後成為 (1) 第 1 次、(2) 2~5 次、(3) 6 次以上，共 3 組。新的休閒經驗分組在經過單因子變異數分析後發現，不同飛行傘休閒經驗的參與者在「刺激挑戰」因素上達到顯著差異，經事後比較發現第 1 次參與飛行傘休閒運動的參與者在「刺激挑戰」動機上顯著高於有 6 次以上經驗的參與者，有 2~5 次經驗的參與者在「刺激挑戰」動機上也顯著高於 6 次以上的參與者 ( $F=10.55, p < .001$ ) (表 46)。顯示飛行傘休閒運動對新手來說是一種新奇刺激的活動，並視參與此項活動是一種挑戰。有 6 次以上經驗的參與者由於參與活動的經驗較多，對活動較熟悉，持續參與已不僅是為了尋求刺激與挑戰。

表 46

不同飛行傘休閒經驗與參與動機各因素之 ANOVA 分析摘要表

變項名稱		第 1 次	2~5 次	6 次以上	F 值	事後比較
		(1) n=241	(2) n=29	(3) n=39		
自我	<i>M</i>	3.67	3.87	3.91	2.38	
追求	<i>SD</i>	.749	.651	.781		
刺激	<i>M</i>	4.51	4.41	4.06	<b>10.55***</b>	(1) > (3)
挑戰	<i>SD</i>	.531	.497	.841		(2) > (3)
輕鬆	<i>M</i>	4.21	4.36	4.26	0.69	
情感	<i>SD</i>	.634	.464	.735		
社交	<i>M</i>	3.74	3.59	3.40	2.80	
活動	<i>SD</i>	.856	.772	.906		

\*\*\* $p < .001$ 

## (十) 到當地參與飛行傘的經驗

本研究在進行問卷調查時將到當地參與飛行傘的經驗分為 (1) 第 1 次、(2) 2~5 次、(3) 6~10 次、(4) 11 次以上，共 4 組，經正式施測後發現某些選項的個數太少，為免造成統計上的誤差，將第 (3) 組及第 (4) 組合併，併組後成為 (1) 第 1 次、(2) 2~5 次、(3) 6 次以上，共 3 組。新的分組在經過單因子變異數分析後發現，在問卷施測地點參與飛行傘休閒運動的經驗於「刺激挑戰」因素達到顯著，經過事後比較發現，第 1 次在問卷施測地點參與飛行傘休閒運動的參與者，其「刺激挑戰」動機顯著高於有 6 次以上經驗者 ( $F=6.55, p < .01$ )。由於本研究 309 個樣本中有 241 個樣本為第 1 次參與飛行傘休閒運動，因此推論在 254 位第 1 次前往問卷施測地點參與活動的參與者幾乎都是第 1 次參與飛行傘休閒運動，因此其追求「刺激挑戰」的參與動機顯著高於有 6 次以上經驗的參與者 (表 47)。

表 47

到當地參與飛行傘的經驗與參與動機各因素之 ANOVA 分析摘要表

變項名稱		第 1 次	2~5 次	6 次以上	F 值	事後比較
		(1) n=254	(2) n=19	(3) n=36		
自我	<i>M</i>	3.69	3.59	4.00	2.96	
	<i>SD</i>	.747	.863	.639		
刺激	<i>M</i>	4.50	4.33	4.13	<b>6.55**</b>	(1) > (3)
	<i>SD</i>	.536	.892	.696		
輕鬆	<i>M</i>	4.23	3.96	4.38	2.83	
	<i>SD</i>	.627	.863	.491		
社交	<i>M</i>	3.73	3.43	3.45	2.53	
	<i>SD</i>	.853	.916	.845		

\*\* $p < .01$ 

## (十一) 休閒年資

本研究在進行問卷調查時將到當地參與飛行傘的經驗分為 (1) 1 年以內 (含)、(2) 1~3 (含) 年、(3) 3~5 (含) 年、(4) 5 年以上，共 4 組，經正式施測後發現某些選項的個數太少，為免造成統計上的誤差，將第 (3) 組及第 (4) 組合併，併組後成為 (1) 1 年以內 (含)、(2) 1~3 (含) 年、(3) 3 年以上，共 3 組。新的休閒年資分組在經過單因子變異數分析後發現，不同休閒年資的參與者在「刺激挑戰」因素達到顯著，經過事後比較發現休閒年資在 1 年以內 (含) 的參與者其參與活動的「刺激挑戰」動機顯著高於休閒年資 3 年以上者 ( $F=7.98$ ,  $p < .001$ ) (表 48)。顯示新手參與者視飛行傘休閒運動為一種新奇刺激的休閒運動，參與飛行傘休閒運動就是為了獲得興奮的感受，有經驗的飛行傘休閒運動參與者則已熟悉該活動，因此不如新手參與者般是為了「刺激挑戰」而參加活動。

表 48

不同休閒年資與參與動機各因素之 ANOVA 分析摘要表

變項名稱		1 年以內(含)	1~3 (含) 年	3 年以上	F 值	事後比較
		(1) n=267	(2) n=22	(3) n=20		
自我 追求	M	3.70	3.94	3.75	1.02	
	SD	.734	.810	.857		
刺激 挑戰	M	4.49	4.35	3.96	7.98***	(1) > (3)
	SD	.540	.601	.968		
輕鬆 情感	M	4.22	4.42	4.16	1.10	
	SD	.623	.490	.870		
社交 活動	M	3.72	3.51	3.35	2.19	
	SD	.849	.861	.958		

\*\*\* $p < .001$ 

## (十二) 休閒頻率

本研究在進行問卷調查時將平均月收入分為 (1) 每週 1 次以上、(2) 每月 1 次以上、(3) 半年 1 次以上、(4) 1 年 1 次以上、(5) 1 年不到 1 次，共 5 組，經正式施測後發現某些選項的個數太少，為免造成統計上的誤差，將第 (1) 組及第 (2) 組合併，再將第 (3) 組及第 (4) 組合併，保留第 (5) 組，併組後成為 (1) 每月 1 次以上、(2) 1 年 1 次以上、(3) 1 年不到 1 次。新的休閒頻率分組在經過單因子變異數分析後發現，不同休閒頻率的參與者在「自我追求」、「刺激挑戰」、「社交活動」3 個因素達到顯著 (表 49)，經過事後比較發現在「自我追求」動機因素上，休閒頻率每月 1 次的以上的參與者顯著高於 1 年不到 1 次的參與者 ( $F=2.34, p < .05$ )，在「刺激挑戰」動機因素上休閒頻率 1 年不到 1 次的參與者顯著高於每月 1 次以上的參與者 ( $F=8.75, p < .001$ )。這個結果顯示持續涉入的飛行傘休閒運動參與者因為已有多次的活動參與經驗，飛行傘休閒運動對他們來說已不是新奇的活動，其主要參與動機為「自我追求」，而休閒頻率 1 年不到 1 次的參與



者多以體驗飛行為主，他們視飛行傘休閒運動為新奇刺激的活動，因此主要參與動機在「刺激挑戰」。

表 49

不同休閒頻率與參與動機各因素之 ANOVA 分析摘要表

變項名稱	1 年不到 1 次			1 年 1 次以上			F 值	事後比較
	(1)	(2)	(1)	(1)	(2)	(1)		
	n=257	n=19	n=33					
自我追求	M	3.68	3.65	4.04	2.34*	(1) > (3)		
	SD	.741	1.014	.452				
刺激挑戰	M	4.51	4.17	4.12	8.75***	(3) > (1)		
	SD	.529	.978	.654				
輕鬆情感	M	4.23	4.07	4.35	1.18			
	SD	.628	.870	.498				
社交活動	M	3.74	3.25	3.48	3.96*			
	SD	.845	.993	.821				

\* $p < .05$  \*\*\* $p < .001$

### (十三) 參賽經驗

是否有參賽經驗在「刺激挑戰」及「社交活動」兩個因素達到顯著。由表 50 可知，無參賽經驗的參與者在「刺激挑戰」因素的平均數顯著高於有參賽經驗者 ( $t=4.08, p<.001$ )，推斷是因為研究樣本數中有 241 人為第 1 次參與飛行傘休閒運動，因此視飛行傘休閒運動為新奇刺激的活動，而有參賽經驗者為持續涉入的參與者，這些人參與活動的主要動機是「自我追求」而非尋求新鮮感及刺激挑戰，因而在「刺激挑戰」因素上，無參賽經驗的參與者會顯著高於有參賽經驗的參與者。在「社交活動」因素上，無參賽經驗的參與者顯著高於有參賽經驗者 ( $t=2.06, p<.05$ )，由於第 1 次參與活動的參與者占研究樣本的 78%，而樣本中有將近 75% 的參與者是與朋友或家人同遊，判斷這些占無參賽經驗參與者多數的新手玩家主要是與親朋好友共同出遊，因此其「社交活動」動機會顯著高於有參賽經驗的持續涉入參與者。

表 50

是否有參賽經驗與參與動機各因素之 *t* 檢定分析摘要表

變項名稱	無		有		<i>t</i> 值
	n=298		n=11		
自我追求	<i>M</i>	3.72	3.71		0.03
	<i>SD</i>	.740	.971		
刺激挑戰	<i>M</i>	4.47	3.75		<b>4.08***</b>
	<i>SD</i>	.548	1.170		
輕鬆情感	<i>M</i>	4.24	4.13		0.57
	<i>SD</i>	.609	1.146		
社交活動	<i>M</i>	3.70	3.16		<b>2.06*</b>
	<i>SD</i>	.849	1.026		

\* $p < .05$  \*\*\* $p < .001$ 

## (十四) 在遊憩地點停留時間

本研究在進行問卷調查時將在遊憩地點停留時間分為 (1) 半天、(2) 1 天、(3) 兩天一夜、(4) 三天兩夜、(5) 四天以上，共 5 組，經正式施測後發現某些選項的個數太少，為免造成統計上的誤差，將有在遊憩地點過夜的第 (3)、(4)、(5) 組合併，併組後成為 (1) 半天、(2) 一天、(3) 兩天以上。新的在遊憩地點停留時間分組在經過單因子變異數分析後發現，在遊憩地點停留時間在「輕鬆情感」因素上達到顯著，經事後比較發現，在遊憩地點停留一天及兩天以上的參與者在「輕鬆情感」的動機上都顯著高於僅停留半天的參與者 ( $F=7.78, p < .01$ ) (表 51)。在遊憩地點停留半天的參與者應是專程前往當地參與飛行傘休閒運動，活動結束後就離開當地，而停留一天或甚至在當地過夜的參與者，應該是除了飛行傘休閒運動外還安排拜訪遊憩地點當地或附近的休閒觀光景點，因此在「輕鬆情感」的動機上顯著高於僅停留半天的參與者。

表 51

在遊憩地點停留時間與參與動機各因素之 ANOVA 分析摘要表

變項名稱		半天	一天	兩天以上	F 值	事後 比較
		(1) n=133	(2) n=95	(3) n=81		
自我	M	3.64	3.82	3.73	1.58	
追求	SD	.719	.772	.760		
刺激	M	4.48	4.43	4.40	0.41	
挑戰	SD	.541	.688	.558		
輕鬆	M	4.07	4.35	4.36	7.78**	(2) > (1)
情感	SD	.664	.648	.499		(3) > (1)
社交	M	3.64	3.78	3.63	0.91	
活動	SD	.843	.927	.804		

\* $p < .05$  \*\* $p < .01$ 

## (十五) 休閒花費

本研究在進行問卷調查時將休閒花費分為 (1) 999 元以內、(2) 1,000~1,999 元、(3) 2,000~2,999 元、(4) 3,000 元以上，共 4 組，經正式施測後發現某些選項的個數太少，為免造成統計上的誤差，將第 (3) 組及第 (4) 組合併，併組後成為 (1) 999 元以內、(2) 1,000~1,999 元、(3) 2,000 元以上。新的飛行時數分組在經過單因子變異數分析後發現，不同休閒花費在「刺激挑戰」及「輕鬆情感」因素達到顯著，經過事後分析，在「刺激挑戰」因素，休閒花費在 2,000 元以上的參與者顯著高於花費 1,000~1,999 元的參與者 ( $F=3.93, p<.05$ )。在「輕鬆情感」因素，休閒花費在 2,000 元以上的參與者顯著高於花費 999 元及 1,000~1,999 元的參與者 ( $F=5.61, p<.01$ ) (表 52)。推論願意花費較高費用參與一次飛行傘休閒運動的參與者，在「刺激挑戰」及「輕鬆情感」的動機較花費費用較少的參與者動機更為強烈，可能對這些參與者來說，體驗飛行傘休閒運動並不只是體驗的那 10~20 分

鐘，還包括了其他的附加價值，例如，獲得新的體驗、獲得自信心與成就感、紓解生活壓力等功能，參與者重視這些活動的附加功能，也因此願意花費較高的費用參與飛行傘休閒運動。

表 52

不同休閒花費與參與動機各因素之 ANOVA 分析摘要表

		999 以內	1,000~1,999	2,000 以上	F 值	事後比較
變項名稱		(1) n=117	(2) n=93	(3) n=99		
自我	M	3.63	3.75	3.80	1.42	
追求	SD	.736	.642	.844		
刺激	M	4.41	4.35	4.58	<b>3.93*</b>	(3) > (2)
挑戰	SD	.603	.647	.504		
輕鬆	M	4.14	4.17	4.41	<b>5.61**</b>	(3) > (1)
情感	SD	.683	.649	.519		
社交	M	3.68	3.56	3.79	1.78	
活動	SD	.816	.805	.949		

\* $p < .05$  \*\* $p < .01$

#### (十六) 飛行時數

本研究在進行問卷調查時將飛行時數分為 (1) 10 分鐘以內、(2) 11~20 分鐘、(3) 21~30 分鐘、(4) 31~60 分鐘、(5) 61~90 分鐘、(6) 91~120、(7) 121 分鐘以上，共 7 組，經正式施測後發現某些選項的個數太少，為免造成統計上的誤差，將一般以體驗為主的參與者應該會體驗的飛行時數及持續涉入的參與者可能飛行的時數分別併組，併組後成為 (1) 10~20 分鐘及 (2) 21 分鐘以上。新的飛行時數分組在經過  $t$  檢定後發現，不同飛行時數在「刺激挑戰」因素達到顯著，飛行時數在 10~20 分鐘的參與者在「刺激挑戰」動機上顯著高於飛行時數在 21 分鐘以上的參與者。全臺各飛行場地體驗飛行的時間約在 10~20 分鐘左右 (表 53)，而深度涉入的參與者可依氣流狀況及自身技術在

空中盤旋較長時間，加上本研究的樣本中第 1 次參與飛行傘休閒運動的參與者有 241 人占研究樣本的 78%，由此推論飛行時數 10~20 分鐘的參與者以飛行傘運動新鮮人為主，新手參與者視飛行傘休閒運動是一種新奇刺激的活動，參與此項活動是一種挑戰，因此在「刺激挑戰」動機上會顯著高於飛行時數在 21 分鐘以上的持續涉入參與者。

表 53

不同飛行時數與參與動機各因素之 *t* 檢定分析摘要表

變項名稱		10~20 分鐘	21 分鐘以上	<i>t</i> 值
		(1) n=266	(2) n=43	
自我	<i>M</i>	3.72	3.73	-0.07
追求	<i>SD</i>	.750	.742	
刺激	<i>M</i>	4.48	4.25	<b>2.31*</b>
挑戰	<i>SD</i>	.541	.829	
輕鬆	<i>M</i>	4.23	4.28	-0.56
情感	<i>SD</i>	.624	.695	
社交	<i>M</i>	3.69	3.65	0.29
活動	<i>SD</i>	.855	.900	

\**p* < .05

## (十七) 餐飲花費

本研究在進行問卷調查時將餐飲花費分為 (1) 99 元以內、(2) 100~499 元、(3) 500~999 元、(4) 1,000~1,499 元、(5) 1,500~1,999 元、(6) 2,000~2,499 元、(7) 2,500~2,999 元、(8) 3,000 元以上，共 8 組，經正式施測後發現某些選項的個數太少，為免造成統計上的誤差，將第 (6) ~ (8) 組合併，併組後成為 (1) 99 元以內、(2) 100~499 元、(3) 500~999 元、(4) 1,000~1,499 元、(5) 1,500~1,999 元、(6) 2,000 元以上。新的餐飲花費分組在經過單因子變異數分析後發現，不同餐飲花費在參與動機各因素均未達顯著 (表 54)，顯示參

與活動時的餐飲花費不同，對飛行傘休閒運動參與者的參與動機沒有影響。

表 54

不同餐飲花費與參與動機各因素之 ANOVA 分析摘要表

變項名稱		(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	F 值	事後 比較
		n=55	n=191	n=33	n=11	n=11	n=8		
自我	<i>M</i>	3.58	3.72	3.74	3.94	3.79	4.18	1.17	
	<i>SD</i>	.923	.721	.645	.396	.783	.669		
追求	<i>M</i>	4.39	4.45	4.44	4.51	4.35	4.65	0.37	
	<i>SD</i>	.768	.550	.519	.582	.682	.487		
輕鬆	<i>M</i>	4.09	4.22	4.35	4.53	4.33	4.45	1.57	
	<i>SD</i>	.801	.611	.508	.403	.539	.563		
社交	<i>M</i>	3.56	3.64	3.79	4.11	3.82	4.28	1.83	
	<i>SD</i>	.957	.837	.699	1.153	.845	.574		

註：(1) 99 元以內 (2) 100~499 元 (3) 500~999 元 (4) 1,000~1,499 元 (5) 1,500~1,999 元 (6) 2,000 元以上

#### (十八) 交通花費

本研究在進行問卷調查時將交通花費分為 (1) 99 元以內、(2) 100~499 元、(3) 500~999 元、(4) 1,000~1,499 元、(5) 1,500~1,999 元、(6) 2,000~2,499 元、(7) 2,500~2,999 元、(8) 3,000 元以上，共 8 組，經正式施測後發現某些選項的個數太少，為免造成統計上的誤差，將第 (6) ~ (8) 組合併，併組後成為 (1) 99 元以內、(2) 100~499 元、(3) 500~999 元、(4) 1,000~1,499 元、(5) 1,500~1,999 元、(6) 2,000 元以上。新的交通花費分組在經過單因子變異數分析後發現，不同交通花費在「刺激挑戰」因素達到顯著 (表 55)，但經過事後比較後發現並無顯著差異，顯示在參與活動時的交通花費並不會使參與動機有所不同。

表 55

不同交通花費與參與動機各因素之 ANOVA 分析摘要表

變項名稱		(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	F 值	事後 比較
		n=27	n=148	n=61	n=39	n=23	n=11		
自我	<i>M</i>	3.48	3.75	3.70	3.70	4.02	3.56	1.45	
	<i>SD</i>	.865	.774	.660	.601	.638	1.085		
刺激	<i>M</i>	4.13	4.51	4.42	4.56	4.33	4.24	2.75*	
	<i>SD</i>	.771	.547	.523	.470	.558	1.124		
輕鬆	<i>M</i>	3.91	4.25	4.30	4.32	4.23	4.16	1.75	
	<i>SD</i>	.833	.612	.562	.504	.547	1.087		
社交	<i>M</i>	3.24	3.66	3.76	3.79	3.93	3.61	2.12	
	<i>SD</i>	.939	.884	.781	.799	.662	1.086		

\* $p < .05$ 

註：(1) 99 元以內 (2) 100~499 元 (3) 500~999 元 (4) 1,000~1,499 元 (5) 1,500~1,999 元 (6) 2,000 元以上

## (十九) 住宿花費

本研究在進行問卷調查時將住宿花費分為 (1) 0 元、(2) 499 元以內、(3) 500~999 元、(4) 1,000~1,499 元、(5) 1,500~1,999 元、(6) 2,000~2,499 元、(7) 2,500~2,999 元、(8) 3,000 元以上，共 8 組，經正式施測後發現某些選項的個數太少，為免造成統計上的誤差，將第 (6) ~ (8) 組合併，併組後成為 (1) 0 元、(2) 499 元以內、(3) 500~999 元、(4) 1,000~1,499 元、(5) 1,500~1,999 元、(6) 2,000 元以上。新的住宿花費分組在經過單因子變異數分析後發現，不同的住宿花費在參與動機各因素無顯著差異 (表 56)，顯示不同的住宿花費並不影響參與者的參與動機。

表 56

不同住宿花費與參與動機各因素之 ANOVA 分析摘要表

變項名稱		(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	F 值	事後 比較
		n=138	n=21	n=62	n=35	n=37	n=16		
自我 追求	<i>M</i>	3.70	3.99	3.71	3.73	3.66	3.71	0.63	
	<i>SD</i>	.775	.633	.687	.778	.806	.698		
刺激 挑戰	<i>M</i>	4.45	4.34	4.31	4.58	4.51	4.56	1.36	
	<i>SD</i>	.597	.580	.706	.462	.511	.480		
輕鬆 情感	<i>M</i>	4.24	4.25	4.21	4.27	4.17	4.29	0.14	
	<i>SD</i>	.640	.558	.678	.661	.660	.393		
社交 活動	<i>M</i>	3.62	3.79	3.61	3.85	3.69	3.92	0.79	
	<i>SD</i>	.893	.653	.774	.957	.951	.663		

註：(1) 0 元 (2) 499 元以內 (3) 500~999 元 (4) 1,000~1,499 元 (5) 1,500~1,999 元 (6) 2,000 元以上

#### (二十) 裝備所屬

裝備所屬在參與動機的「自我追求」、「刺激挑戰」、及「輕鬆情感」3 個因素達到顯著，經過事後比較發現在「自我追求」動機因素，擁有自己裝備的參與者顯著高於沒有自己裝備的參與者 ( $F=5.38, p<.01$ )。在「刺激挑戰」動機因素，沒有自己裝備的參與者則顯著高於有裝備的參與者 ( $F=5.38, p<.01$ )。在「輕鬆情感」動機因素，有自己裝備的參與者顯著高於沒有裝備的參與者 ( $F=3.38, p<.05$ ) (表 57)。本研究的樣本以第 1 次參與飛行傘休閒運動的參與者為最多，第 1 次參與活動以體驗飛行為主，體驗飛行是教練以雙人飛行傘搭載參與者進行體驗，所以使用的是教練的飛行傘，借用朋友飛行傘的參與者應該是飛行傘休閒運動的學員，與有裝備的參與者一樣具有多次飛行經驗。根據表 47「不同飛行傘休閒經驗與參與動機各因素之 ANOVA 分析摘要表」可知，對第 1 次參與飛行傘休閒運動的參與者而言，「刺激挑戰」是他們主要的動機，而表 49「不同休閒頻率與參與動機各因



素之 ANOVA 分析摘要表」則顯示休閒頻率在 1 個月 1 次的參與者以「自我追求」為主要參與活動的動機，這些持續涉入的參與者應該就是屬於有自己裝備的參與者，推斷對這一類的參與者來說，飛行傘休閒運動已不屬於新奇刺激的活動，而是他們喜愛且固定參與的休閒活動，是在閒暇時到空中飛翔以放鬆心情、減輕壓力的活動，因此在「輕鬆情感」的動機上也會顯著高於沒有自己裝備的新手參與者。

表 57

裝備所屬與參與動機各因素之 ANOVA 分析摘要表

變項名稱		是	否，	否，	F 值	事後 比較
		(1) n=26	向朋友借用 (2) n=18	向教練租用 (3) n=268		
自我	<i>M</i>	4.10	3.36	3.70	<b>5.38**</b>	(1) > (2)
追求	<i>SD</i>	.442	1.143	.732		(1) > (3)
刺激	<i>M</i>	4.25	3.83	4.50	<b>11.39***</b>	(3) > (2)
挑戰	<i>SD</i>	.638	1.204	.513		
輕鬆	<i>M</i>	4.42	3.89	4.24	<b>3.28*</b>	(1) > (2)
情感	<i>SD</i>	.476	1.190	.598		
社交	<i>M</i>	3.53	3.65	3.70	0.46	
活動	<i>SD</i>	.766	1.017	.861		

\* $p < .05$  \*\* $p < .01$  \*\*\* $p < .001$

#### (二十一) 參與組織

是否參與飛行傘相關組織在「自我追求」及「刺激挑戰」2 因素達到顯著。由表 58 可知，有加入飛行傘相關組織的參與者在「自我追求」因素顯著高於沒有參加飛行傘相關組織的參與者 ( $t=2.68$ ,  $p < .01$ )。沒有參加飛行傘相關組織的參與者在「刺激挑戰」因素則顯著高於有加入飛行傘相關組織的參與者 ( $t=-2.09$ ,  $p < .05$ )。有加入飛行傘相關組織的參與者多是教練或學員，他們是有多次飛行傘經

驗的參與者，其參與飛行傘休閒運動的主要動機在「自我追求」（表 49「不同休閒頻率與參與動機各因素之 ANOVA 分析摘要表」）。未加入飛行傘相關組織的參與者主要以體驗活動為主，他們參與活動的動機主要是尋求刺激與挑戰（表 47「不同飛行傘休閒經驗與參與動機各因素之 ANOVA 分析摘要表」）。

表 58

是否參與組織與參與動機各因素之 *t* 檢定分析摘要表

變項名稱		有 n=31	無 n=277	<i>t</i> 值
自我追求	<i>M</i>	4.06	3.68	<b>2.68**</b>
	<i>SD</i>	.512	.762	
刺激挑戰	<i>M</i>	4.23	4.47	<b>-2.09*</b>
	<i>SD</i>	.657	.582	
輕鬆情感	<i>M</i>	4.40	4.21	1.62
	<i>SD</i>	.507	.644	
社交活動	<i>M</i>	3.62	.777	-0.38
	<i>SD</i>	3.68	.868	

\* $p < .05$  \*\* $p < .01$ 

## (二十二) 技術等級

本研究在進行問卷調查時將技術等級分為 (1) 初學者、(2) 中級飛行員、(3) 高級飛行員、(4) 教練，共 4 組，經正式施測後發現某些選項的個數太少，為免造成統計上的誤差，將第 (2) 組及第 (3) 組合併，併組後成為 (1) 初學者、(2) 中高級飛行員、(3) 教練，共 3 組。新的技術等級分組在經過單因子變異數分析後發現，不同技術等級在「自我追求」及「刺激挑戰」2 個因素達到顯著。經過事後比較發現，「自我追求」因素未達顯著，在「刺激挑戰」因素上技術等級為初學者的參與者及技術等級為中高級飛行員的參與者其參與動機都顯著高於教練 ( $F=8.17, p < .001$ ) (表 59)。教練是屬

於持續涉入的參與者，已經有非常多的飛行經驗，且教練在飛行場是以搭載飛行傘體驗的參與者或飛行傘教學為主，根據研究者在飛行傘飛行場的觀察，同時詢問飛行傘業者，假日期間由於遊客眾多，一名教練要飛行超過 10 趟以上，若再加上有飛行傘學員前來練習飛行，教練還需指導飛行，相信飛行傘休閒運動對教練來說已不具備刺激或挑戰的誘因在內。

表 59  
不同技術等級與參與動機各因素之 ANOVA 分析摘要表

變項名稱		初學者	中高級飛行員	教練	F 值	事後比較
		(1) n=289	(2) n=13	(3) n=7		
自我	<i>M</i>	3.71	4.19	3.43	<b>3.16*</b>	
追求	<i>SD</i>	.743	.468	1.100		
刺激	<i>M</i>	4.47	4.38	3.54	<b>8.17***</b>	(1) > (3)
挑戰	<i>SD</i>	.551	.681	1.247		(2) > (3)
輕鬆	<i>M</i>	4.23	4.46	3.97	1.45	
情感	<i>SD</i>	.614	.493	1.349		
社交	<i>M</i>	3.70	3.40	3.39	1.14	
活動	<i>SD</i>	.850	.851	1.232		

\* $p < .05$  \*\*\* $p < .001$

### (二十三) 重遊意願

有重遊意願的參與者在「自我追求」( $t=3.25, p < .01$ )及「輕鬆情感」( $t=2.35, p < .05$ ) 2 因素達到顯著(表 60)。無重遊意願的參與者主要是覺得試過就好，或是對此活動本來就沒有太大興趣，還有感到害怕的參與者，這類人對活動的參與動機可能本來就不很強烈，判斷因此這類參與者在「自我追求」及「輕鬆情感」的動機上與有重遊意願的參與者達到顯著差異。

表 60  
重遊意願與參與動機各因素之  $t$  檢定分析摘要表

變項名稱		是	否	$t$ 值
		n=290	n=19	
自我追求	$M$	3.75	3.19	<b>3.25**</b>
	$SD$	.717	.999	
刺激挑戰	$M$	4.46	4.23	1.62
	$SD$	.535	1.170	
輕鬆情感	$M$	4.26	3.91	<b>2.35*</b>
	$SD$	.587	1.104	
社交活動	$M$	3.68	3.64	0.19
	$SD$	.863	.830	

\* $p < .05$  \*\* $p < .01$

(二十四) 推薦意願

有推薦意願的參與者在「自我追求」( $t=2.32, p < .05$ )、「刺激挑戰」( $t=4.95, p < .001$ )及「輕鬆情感」( $t=4.43, p < .001$ )3個因素達到顯著(表 61)。判斷有推薦意願的飛行傘休閒運動參與者本來就對此項活動抱持正面的態度，基於對活動的喜愛而願意推薦他人參與，因此在各方面的參與動機都高過無推薦意願的參與者。

表 61  
推薦意願與參與動機各因素之  $t$  檢定分析摘要表

變項名稱		是	否	$t$ 值
		n=303	n=6	
自我追求	$M$	3.73	3.02	<b>2.32*</b>
	$SD$	.720	1.584	
刺激挑戰	$M$	4.47	3.30	<b>4.95***</b>
	$SD$	.539	1.589	
輕鬆情感	$M$	4.26	3.13	<b>4.43***</b>
	$SD$	.585	1.598	
社交活動	$M$	3.68	3.45	0.64
	$SD$	.850	1.355	

\* $p < .05$  \*\*\* $p < .01$

## (二十五) 再次參與飛行傘休閒運動意願

再次參與飛行傘休閒運動意願在「自我追求」因素達到顯著 ( $t=2.60, p<.01$ ) (表 62)。由於沒有再次參與意願的飛行傘休閒運動參與者，其不願再參加的原因多為覺得試過就好，推斷這類參與者對飛行傘休閒運動的態度相對較消極，因此在「自我追求」因素平均分相對較低。

表 62

再次參與飛行傘休閒運動意願與參與動機各因素之  $t$  檢定分析摘要表

變項名稱	是	否	$t$ 值	
	n=302	n=7		
自我追求	$M$	3.74	3.00	<b>2.60**</b>
	$SD$	.737	.915	
刺激挑戰	$M$	4.45	4.29	0.71
	$SD$	.591	.701	
輕鬆情感	$M$	4.24	4.03	0.87
	$SD$	.635	.559	
社交活動	$M$	3.69	3.36	1.01
	$SD$	.860	.852	

\*\* $p<.01$ 

## 二、不同背景變項與知覺風險之差異情形之分析

以「性別」、「教育程度」、「職業」、「年齡」、「婚姻狀況」、「居住地」、「平均月收入」、「每月休閒費用」、「休閒經驗」、「休閒頻率」、「休閒年資」、「休閒花費」、「參賽經驗」、「參與組織」、「重遊及推薦意願」等 25 個背景變項為自變數，知覺風險中「財務與服務品質風險」、「身體風險」、「心理風險」3 個因素為依變項，除性別、婚姻狀況、飛行時數、參賽經驗、參與組織、重遊及推薦意願等題項以  $t$  檢定進行比較分析外，其餘以單因子變異數進行分析，若  $F$  值達顯著 ( $p<.05$ )，再利用雪費法進行事後比較。

## (一) 性別

性別在「財務與服務品質風險」因素達到顯著 ( $t=2.50, p<.05$ )，由

表 63 可知飛行傘休閒運動的參與者中女性在「財務與服務品質風險」的平均數稍高於男性，顯示女性在「財務與服務品質風險」上的感受比男性強，可能女性比男性較在意所花費的金錢是否值得，也較在意指導員的服務是否夠專業。

表 63

不同性別與知覺風險各因素之 *t* 檢定分析摘要表

變項名稱		男 n=142	女 n=167	<i>t</i> 值
財務與服務品質風險	<i>M</i>	2.35	2.59	<b>-2.50*</b>
	<i>SD</i>	.802	.830	
身體風險	<i>M</i>	2.68	2.73	-0.57
	<i>SD</i>	.816	.741	
心理風險	<i>M</i>	2.00	1.93	0.95
	<i>SD</i>	.809	.609	

\**p* < .05

## (二) 教育程度

不同教育程度在知覺風險各因素未達顯著 (表 64)，顯示教育程度並不影響飛行傘休閒運動參與者對活動風險的感受。

表 64

不同教育程度與知覺風險各因素之 ANOVA 分析摘要表

變項名稱		國中以下 (1) n=14	高中(職) (2) n=52	大學(專) (3) n=181	研究所及以上 (4) n=62	<i>F</i> 值	事後比較
財務與服務品質風險	<i>M</i>	2.64	2.26	2.52	2.50	1.61	
	<i>SD</i>	1.071	.821	.809	.796		
身體風險	<i>M</i>	2.57	2.55	2.75	2.75	1.11	
	<i>SD</i>	.735	.767	.781	.774		
心理風險	<i>M</i>	2.29	1.90	1.99	1.86	1.61	
	<i>SD</i>	.763	.834	.650	.734		

### (三) 職業

本研究原將職業分為 (1) 學生、(2) 上班族、(3) 自由業、(4) 軍警公教、(5) 家管、(6) 無，或退休人士、(7) 其他，共 7 組，經正式施測後發現某些選項的個數太少，為免造成統計上的誤差，將第 (5)、(6) 組合併，併組後成為 (1) 學生、(2) 上班族、(3) 自由業、(4) 軍警公教、(5) 無，或退休人士、(6) 其他，共 6 組。新的職業分組在經過單因子變異數分析後，不同職業在知覺風險各因素中並無顯著差異存在 (表 65)，顯示飛行傘休閒運動參與者的職業不會影響參與者對活動相關風險的感受程度。

表 65

不同職業與知覺風險各因素之 ANOVA 分析摘要表

變項名稱		學生	上班族	自由業	軍警公教	無，或 退休人士	其他	<i>F</i> 值	事後 比較
		(1) n=62	(2) n=154	(3) n=29	(4) n=20	(5) n=9	(6) n=35		
財務與服務	<i>M</i>	2.46	2.49	2.47	2.55	2.36	2.48	0.08	
	<i>SD</i>	.810	.845	.818	.902	.911	.745		
品質風險	<i>M</i>	2.53	2.80	2.63	2.94	2.27	2.69	2.09	
	<i>SD</i>	.704	.807	.733	.768	.794	.725		
身體風險	<i>M</i>	1.85	1.96	2.17	2.02	1.76	2.04	1.09	
	<i>SD</i>	.643	.712	.784	.995	.384	.586		

### (四) 年齡

不同年齡在「身體風險」因素達到顯著，但在進一步進行事後比較後並無顯著差異 (表 66)，顯示飛行傘休閒運動參與者的年齡對參與者風險知覺的程度沒有顯著影響。

表 66

不同年齡與知覺風險各因素之 ANOVA 分析摘要表

變項名稱		19 以下	20~29	30~39	40~49	50~59	60 以上	F 值	事後比較
		(1) n=27	(2) n=145	(3) n=92	(4) n=29	(5) n=11	(6) n=5		
財務與服務	M	2.39	2.49	2.48	2.51	2.57	2.18	0.23	
	SD	.819	.846	.793	.839	.951	.694		
品質風險	M	2.43	2.68	2.78	3.03	2.60	2.16	<b>2.53*</b>	
	SD	.692	.790	.765	.695	.863	.590		
身體風險	M	1.82	1.93	1.96	2.14	2.22	1.92	0.94	
	SD	.664	.699	.695	.746	.919	.729		

\* $p < .05$ 

## (五) 婚姻狀況

不同婚姻狀況在「身體風險」因素達到顯著 ( $t=2.03, p < .05$ )。由表 67 可知，已婚的飛行傘休閒運動參與者在「身體風險」因素的知覺感受平均數高於未婚者，顯示已婚者對身體風險的擔心程度高過未婚者，可能是因為已婚者有對家人的責任及負擔，因而比未婚者更在意活動可能造成身體上的不安全。除了「身體風險」以外，婚姻狀況不同對參與者的「財務與服務品質風險」以及「心理風險」的感受並無影響。

表 67

不同婚姻狀況與知覺風險各因素之  $t$  檢定分析摘要表

變項名稱		未婚	已婚	t 值
		n=235	n=74	
財務與服務	M	2.48	2.48	-0.07
	SD	.833	.800	
品質風險	M	2.66	2.87	<b>-2.03*</b>
	SD	.753	.828	
身體風險	M	1.92	2.09	-1.87
	SD	.700	.722	

\* $p < .05$



## (六) 居住地

不同居住地在知覺風險各因素均達顯著，在進一步進行事後比較發現居住在南部的參與者在「財務與服務品質風險」因素與居住在中部的參與者有顯著差異 ( $F=6.11, p<.001$ )，由表 68 可知，居住在南部的參與者在「財務與服務品質風險」認知上高過居住在中部的參與者。在「身體風險」方面，居住在北部的參與者和居住在南部的參與者與居住在中部的參與者間有顯著差異 ( $F=5.82, p<.001$ )，其中以居住在南部的參與者對「身體風險」的感受程度最高 (2.90)。在「心理風險」方面，居住在南部的參與者與居住在中部的參與者間有顯著差異 ( $F=3.14, p<.05$ )，居住在南部的參與者對「心理風險」的認知高過居住在中部的參與者。推論是由於居住在南部的參與者在各方面都較為保守，因此對各種風險的感受程度都高於居住在中部的參與者，而居住在北部的參與者在「身體風險」的感受上也顯高於居住在中部的參與者，可能是居住在北部的參與者平日接受到較多的訊息，對媒體新聞報導也較為關注，因為對活動的瞭解程度較高，並且對活動所存在的風險較為清楚，以此提高了他們對飛行傘休閒運動風險的感受。居住在中部的參與者在各種風險的認知得分平均都低於其他地區參與者，僅「心理風險」的平均數略為高於居住在東部地區的參與者，是否因為中部地區參與者較喜歡或較常參與各樣戶外休閒運動因此對飛行傘休閒運動的風險認知較低，需要再做更進一步的研究與探討。

表 68

不同居住地與知覺風險各因素之 ANOVA 分析摘要表

變項名稱		北部	中部	南部	東部	其他	F 值	事後 比較
		(1) n=149	(2) n=57	(3) n=88	(4) n=9	(5) n=6		
財務與服務	M	2.45	2.11	2.77	2.32	2.60	<b>6.11***</b>	(3) > (2)
	SD	.786	.724	.825	1.08	.947		
品質風險	M	2.77	2.32	2.90	2.42	2.60	<b>5.82***</b>	(1) > (2) (3) > (2)
	SD	.741	.857	.707	.710	.669		
身體風險	M	1.94	1.76	2.15	1.73	1.90	<b>3.14*</b>	(3) > (2)
	SD	.682	.586	.808	.600	.303		

\* $p < .05$  \*\*\* $p < .001$

#### (七) 平均每月收入

本研究在進行問卷調查時將平均月收入分為 (1) 10,000 元以下、(2) 10,001~20,000 元、(3) 20,001~30,000 元、(4) 30,001~40,000 元、(5) 40,001~50,000 元、(6) 50,001~60,000 元、(7) 60,001~70,000 元、(8) 70,001~80,000 元、以及 (9) 80,001 元以上共 9 組，經正式施測後發現某些選項的個數太少，為免造成統計上的誤差，除保留第 1 項月收入 10,000 以下 (學生可能的零用金或打工收入) 外，其餘各組兩兩併組，併組後成為 (1) 10,000 元以下、(2) 10,001~30,000 元、(3) 30,001~50,000 元、(4) 50,001~70,000 元、(5) 70,001 元以上。新的平均月收入分組在經過單因子變異數分析後發現，不同平均每月收入在知覺風險的各因素中並無顯著差異存在 (表 69)，顯示飛行傘休閒運動參與者不因平均月收入的不同而影響其對飛行傘休閒運動風險的感受程度。

表 69

不同平均每月收入與知覺風險各因素之 ANOVA 分析摘要表

變項名稱		(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	F 值	事後 比較
		n=51	n=80	n=118	n=32	n=28		
財務與服務	<i>M</i>	2.61	2.41	2.44	2.42	2.69	1.04	
	<i>SD</i>	.813	.746	.746	.898	.876		
品質風險	<i>M</i>	2.56	2.68	2.71	2.76	2.99	1.50	
	<i>SD</i>	.653	.740	.835	.863	.683		
身體風險	<i>M</i>	1.91	1.97	1.88	2.02	2.32	2.41*	
	<i>SD</i>	.672	.725	.579	.860	.931		

\* $p < .05$ 

註：(1) 10,000 元以下 (2) 10,001~30,000 元 (3) 30,001~50,000 元 (4) 50,001~70,000 元 (5) 70,000 元以上

## (八) 每月休閒費用

本研究在進行問卷調查時將每月休閒費用分為 (1) 2,000 元以下、(2) 2,001~5,000 元、(3) 5,001~10,000 元、(4) 10,001~20,000 元、(5) 20,001~30,000 元、(6) 30,001~40,000 元、(7) 40,001~50,000 元、(8) 50,001~60,000 元、以及 (9) 60,001 元以上共 9 組，經正式施測後發現某些選項的個數太少，為免造成統計上的誤差，將休閒費用 10,001 元以上的組別併組，併組後成為 (1) 2,000 元以下、(2) 2,001~5,000 元、(3) 5,001~10,000 元、(4) 10,001 元以上。新的每月休閒費用分組在經過單因子變異數分析後發現，不同每月休閒費用在「財務與服務品質風險」與「身體風險」因素達到顯著，但在進一步事後比較後未達顯著差異 (表 70)，顯示不同的每休閒花費並不影響飛行傘休閒運動參與者對風險知覺的感受程度。

表 70

不同每月休閒費用與知覺風險各因素之 ANOVA 分析摘要表

變項名稱		(1)	(2)	(3)	(4)	F 值	事後 比較
		n=64	n=149	n=68	n=21		
財務與服務	<i>M</i>	2.64	2.34	2.54	2.71	<b>3.17*</b>	
	<i>SD</i>	.741	.831	.831	.857		
品質風險	<i>M</i>	2.76	2.58	2.82	2.99	<b>3.29*</b>	
	<i>SD</i>	.670	.790	.795	.778		
身體風險	<i>M</i>	2.12	1.86	1.97	2.10	2.51	
	<i>SD</i>	.692	.681	.660	.918		

\* $p < .05$ 

註：(1) 2,000 元以下 (2) 2,001~5,000 元 (3) 5,001~10,000 元 (4) 10,001~20,000 元 (5) 20,001 元以上

#### (九) 飛行傘休閒經驗

本研究在進行問卷調查時將飛行傘休閒經驗分為 (1) 第 1 次、(2) 2~5 次、(3) 6~10 次、(4) 11 次以上，共 4 組，經正式施測後發現某些選項的個數太少，為免造成統計上的誤差，將第 (3) 組及第 (4) 組合併，併組後成為 (1) 第 1 次、(2) 2~5 次、(3) 6 次以上，共 3 組。新的休閒經驗分組在經過單因子變異數分析後發現，飛行傘休閒經驗在知覺風險各因素無顯著差異 (表 71)，顯示飛行傘休閒運動參與者對活動的風險知覺不會因為參與活動的次數而有不同。

表 71

不同飛行傘休閒經驗與知覺風險各因素之 ANOVA 分析摘要表

變項名稱		第 1 次	2~5 次	6 次以上	<i>F</i> 值	事後 比較
		(1) n=241	(2) n=29	(3) n=39		
財務與服務	<i>M</i>	2.49	2.51	2.38	0.37	
	<i>SD</i>	.855	.718	.704		
品質風險	<i>M</i>	2.70	2.79	2.69	0.16	
	<i>SD</i>	.785	.678	.801		
身體風險	<i>M</i>	1.95	2.06	1.97	0.34	
	<i>SD</i>	.671	.653	.945		

## (十) 到當地參與飛行傘的經驗

本研究在進行問卷調查時將到當地參與飛行傘的經驗分為 (1) 第 1 次、(2) 2~5 次、(3) 6~10 次、(4) 11 次以上，共 4 組，經正式施測後發現某些選項的個數太少，為免造成統計上的誤差，將第 (3) 組及第 (4) 組合併，併組後成為 (1) 第 1 次、(2) 2~5 次、(3) 6 次以上，共 3 組。新的分組在經過單因子變異數分析後發現，到當地參與飛行傘的經驗在知覺風險各因素無顯著差異 (表 72)，顯示飛行傘休閒運動參與者對活動的風險知覺不會因為到問卷施作地點參與活動的次數而有不同。

表 72

到當地參與飛行傘的經驗與知覺風險各因素之 ANOVA 分析摘要表

變項名稱		第 1 次	2~5 次	6 次以上	<i>F</i> 值	事後 比較
		(1) n=254	(2) n=19	(3) n=36		
財務與服務	<i>M</i>	2.51	2.41	2.33	0.81	
	<i>SD</i>	.850	.745	.664		
品質風險	<i>M</i>	2.71	2.74	2.71	0.01	
	<i>SD</i>	.764	.987	.761		
身體風險	<i>M</i>	1.96	2.03	1.93	0.12	
	<i>SD</i>	.680	.677	.913		

## (十一) 休閒年資

本研究在進行問卷調查時將到當地參與飛行傘的經驗分為 (1) 1 年以內 (含)、(2) 1~3 (含) 年、(3) 3~5 (含) 年、(4) 5 年以上，共 4 組，經正式施測後發現某些選項的個數太少，為免造成統計上的誤差，將第 (3) 組及第 (4) 組合併，併組後成為 (1) 1 年以內 (含)、(2) 1~3 (含) 年、(3) 3 年以上，共 3 組。新的休閒年資分組在經過單因子變異數分析後發現，休閒年資在知覺風險各因素無顯著差異 (表 73)，顯示飛行傘休閒運動的休閒年資對參與者的風險知覺沒有影響。

表 73

不同休閒年資與知覺風險各因素之 ANOVA 分析摘要表

變項名稱		1 年以內(含)	1~3 (含) 年	3 年以上	F 值	事後 比較
		(1) n=267	(2) n=22	(3) n=20		
財務與服務	<i>M</i>	2.50	2.39	2.36	0.42	
	<i>SD</i>	.833	.764	.789		
品質風險	<i>M</i>	2.72	2.50	2.81	0.99	
	<i>SD</i>	.770	.703	.923		
身體風險	<i>M</i>	1.95	1.86	2.23	1.70	
	<i>SD</i>	.665	.854	1.016		

## (十二) 休閒頻率

本研究在進行問卷調查時將平均月收入分為 (1) 每週 1 次以上、(2) 每月 1 次以上、(3) 半年 1 以上、(4) 1 年 1 次以上、(5) 1 年不到 1 次，共 5 組，經正式施測後發現某些選項的個數太少，為免造成統計上的誤差，將第 (1) 組及第 (2) 組合併，再將第 (3) 組及第 (4) 組合併，保留第 (5) 組，併組後成為 (1) 每月 1 次以上、(2) 1 年 1 次以上、(3) 1 年不到 1 次。新的休閒頻率分組在經過單因子變異數分析後發現，休閒頻率在知覺風險各因素均無顯著差異 (表 74)，顯示飛行傘休閒運動的休閒頻率對參與者的風險知覺沒有影響。

表 74

不同休閒頻率與知覺風險各因素之 ANOVA 分析摘要表

變項名稱		每月 1 次以上	1 年 1 以上	1 年不到 1 次	F 值	事後 比較
		(1) n=33	(3) n=19	(5) n=257		
財務與服務 品質風險	<i>M</i>	2.38	2.24	2.51	1.25	
	<i>SD</i>	.660	.794	.844		
身體風險	<i>M</i>	2.67	2.48	2.73	0.93	
	<i>SD</i>	.748	.841	.774		
心理風險	<i>M</i>	1.97	1.91	1.96	0.06	
	<i>SD</i>	.946	.704	.675		

## (十三) 參賽經驗

參賽經驗在知覺風險各因素無顯著差異 (表 75)，顯示是否有飛行傘休閒運動參賽經驗對參與者的風險知覺感受程度沒有影響。

表 75

是否有參賽經驗與知覺風險各因素之 *t* 檢定分析摘要表

變項名稱		無	有	<i>t</i> 值
		n=298	n=11	
財務與服務 品質風險	<i>M</i>	2.48	2.28	-0.80
	<i>SD</i>	.819	.978	
身體風險	<i>M</i>	2.71	2.75	0.16
	<i>SD</i>	.766	1.047	
心理風險	<i>M</i>	1.96	1.95	-0.08
	<i>SD</i>	.701	.930	

## (十四) 在遊憩地點停留時間

本研究在進行問卷調查時將在遊憩地點停留時間分為 (1) 半天、(2) 1 天、(3) 兩天一夜、(4) 三天兩夜、(5) 四天以上，共 5 組，經正式施測後發現某些選項的個數太少，為免造成統計上的誤差，將有

在遊憩地點過夜的第 (3) 、 (4) 、(5) 組合併，併組後成為 (1) 半天、(2) 一天、(3) 兩天以上。新的在遊憩地點停留時間分組在經過單因子變異數分析後發現，在遊憩地點停留時間在知覺風險各因素無顯著差異 (表 76) ，顯示飛行傘休閒運動參與者在遊憩地點停留的時間並不影響其對飛行傘休閒運動知覺風險的感受程度。

表 76

在遊憩地點停留時間與知覺風險各因素之 ANOVA 分析摘要表

變項名稱		半天	一天	兩天以上	F 值	事後比較
		(1) n=133	(2) n=95	(3) n=81		
財務與服務	<i>M</i>	2.48	2.58	2.36	1.62	
	<i>SD</i>	.808	.860	.801		
品質風險	<i>M</i>	2.72	2.66	2.74	0.27	
	<i>SD</i>	.764	.877	.667		
身體風險	<i>M</i>	1.95	2.00	1.95	0.16	
	<i>SD</i>	.662	.736	.754		

#### (十五) 休閒花費

本研究在進行問卷調查時將休閒花費分為 (1) 999 元以內、(2) 1,000~1,999 元、(3) 2,000~2,999 元、(4) 3,000 元以上，共 4 組，經正式施測後發現某些選項的個數太少，為免造成統計上的誤差，將第 (3) 組及第 (4) 組合併，併組後成為 (1) 999 元以內、(2) 1,000~1,999 元、(3) 2,000 元以上。新的飛行時數分組在經過單因子變異數分析後發現，不同休閒花費在「財務與服務品質風險」、「身體風險」、及「心理風險」3 個因素均達到顯著，經過事後比較發現，在「財務與服務品質風險」上，花費 999 元以內的參與者以及花費 1,000 元~1,999 元的參與者其風險知覺均顯著高於花費 2,000 元以上的參與者。在「身體風險」上，花費 999 元以內的參與者以及花費 1,000 元~1,999 元的參與者其風險知覺均顯著高於花費 2,000 元以上的參與者。在「心理風



險」上，花費 1,000 元～1,999 元的參與者其風險知覺顯著高於花費 2,000 元以上的參與者 (表 77)。

一般來說，支付愈高費用的參與者應該會愈在意財務與服務品質的風險，但本研究的結果卻恰恰相反，很可能是願意花費較高費用在飛行傘休閒運動參與者對活動本身有較高的認同，因此反而在「財務與服務品質風險」的認知上低於花費較低費用的參與者。同樣的，因為對活動的認同較高，因此對「身體風險」及「心理風險」的知覺也低於花費較低費用的參與者。

表 77

不同休閒花費與知覺風險各因素之 ANOVA 分析摘要表

		999 以內	1,000～1,999	2,000 以上		
變項名稱		(1)	(2)	(3)	F 值	事後比較
		n=117	n=93	n=99		
財務與服務	M	2.63	2.79	2.01	<b>29.02***</b>	(1) > (3)
	SD	.834	.747	.770		(2) > (3)
品質風險	M	2.99	2.94	2.16	<b>48.68***</b>	(1) > (3)
	SD	.688	.638	.702		(2) > (3)
身體風險	M	1.99	2.09	1.80	<b>4.26*</b>	(2) > (3)
	SD	.727	.757	.607		

\* $p < .05$  \*\*\* $p < .001$

#### (十六) 飛行時數

本研究在進行問卷調查時將飛行時數分為 (1) 10 分鐘以內、(2) 11～20 分鐘、(3) 21～30 分鐘、(4) 31～60 分鐘、(5) 61～90 分鐘、(6) 91～120、(7) 121 分鐘以上，共 7 組，經正式施測後發現某些選項的個數太少，為免造成統計上的誤差，將一般以體驗為主的參與者應該會體驗的飛行時數及持續涉入的參與者可能飛行的時數分別併組，併組後成為 (1) 10～20 分鐘及 (2) 21 分鐘以上。新的飛行時數分組在經過  $t$  檢定後發現與知覺風險各因素並無顯著差異 (表 78)，顯示飛行時數的長短並不影響參與者對活動知覺風險的感受程度。

表 78

不同飛行時數與知覺風險各因素之 *t* 檢定分析摘要表

變項名稱	10~20 分鐘		21 分鐘以上	<i>t</i> 值
	(1)	(2)	(2)	
	n=130		n=11	
財務與服務	<i>M</i>	2.47	2.52	-0.38
品質風險	<i>SD</i>	.838	.740	
身體風險	<i>M</i>	2.70	2.74	-0.32
	<i>SD</i>	.784	.727	
心理風險	<i>M</i>	1.95	2.03	-0.71
	<i>SD</i>	.698	.775	

## (十七) 餐飲花費

本研究在進行問卷調查時將餐飲花費分為 (1) 99 元以內、(2) 100~499 元、(3) 500~999 元、(4) 1,000~1,499 元、(5) 1,500~1,999 元、(6) 2,000~2,499 元、(7) 2,500~2,999 元、(8) 3,000 元以上，共 8 組，經正式施測後發現某些選項的個數太少，為免造成統計上的誤差，將第 (6) ~ (8) 組合併，併組後成為 (1) 99 元以內、(2) 100~499 元、(3) 500~999 元、(4) 1,000~1,499 元、(5) 1,500~1,999 元、(6) 2,000 元以上。新的餐飲花費分組在經過單因子變異數分析後發現，不同餐飲花費在「財務與服務品質風險」因素達到顯著 (表 79)，但經過事後比較發現並無顯著差異，顯示不同的餐飲花費並不影響飛行傘休閒運動參與者對活動知覺風險的感受程度。

表 79

不同餐飲花費與知覺風險各因素之 ANOVA 分析摘要表

變項名稱		(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	F 值	事後 比較
		n=55	n=191	n=33	n=11	n=11	n=8		
財務與服務	<i>M</i>	2.56	2.37	2.70	2.90	2.91	2.44	<b>2.49*</b>	
	<i>SD</i>	.858	.791	.921	.857	.494	.874		
品質風險	<i>M</i>	2.62	2.64	2.98	3.00	2.98	2.98	2.04	
	<i>SD</i>	.832	.762	.746	.587	.576	1.005		
身體風險	<i>M</i>	1.87	1.91	2.13	2.11	2.31	2.43	2.10	
	<i>SD</i>	.736	.628	.776	.745	.860	1.350		

\* $p < .05$ 

註：(1) 99 元以內 (2) 100~499 元 (3) 500~999 元 (4) 1,000~1,499 元 (5) 1,500~1,999 元 (6) 2,000 元以上

## (十八) 交通花費

本研究在進行問卷調查時將交通花費分為 (1) 99 元以內、(2) 100~499 元、(3) 500~999 元、(4) 1,000~1,499 元、(5) 1,500~1,999 元、(6) 2,000~2,499 元、(7) 2,500~2,999 元、(8) 3,000 元以上，共 8 組，經正式施測後發現某些選項的個數太少，為免造成統計上的誤差，將第 (6) ~ (8) 組合併，併組後成為 (1) 99 元以內、(2) 100~499 元、(3) 500~999 元、(4) 1,000~1,499 元、(5) 1,500~1,999 元、(6) 2,000 元以上。新的交通花費分組在經過單因子變異數分析後發現，不同餐飲花費在「身體風險」因素達到顯著 (表 80)，但經過事後比較發現並無顯著差異存在，顯示不同的交通花費並不影響飛行傘休閒運動參與者對活動知覺風險的感受程度。

表 80

不同交通花費與知覺風險各因素之 ANOVA 分析摘要表

變項名稱		(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	F 值	事後 比較
		n=27	n=148	n=61	n=39	n=23	n=11		
財務與服務	M	2.51	2.41	2.62	2.33	2.72	2.58	1.25	
	SD	.903	.808	.841	.833	.799	.706		
品質風險	M	2.55	2.63	2.94	2.58	2.86	2.98	2.37*	
	SD	.864	.761	.780	.688	.694	.936		
身體風險	M	1.89	1.87	2.04	1.95	2.32	2.20	2.18	
	SD	.687	.642	.654	.741	.795	1.255		

\* $p < .05$ 

註：(1) 99 元以內 (2) 100~499 元 (3) 500~999 元 (4) 1,000~1,499 元 (5) 1,500~1,999 元 (6) 2,000 元以上

## (十九) 住宿花費

本研究在進行問卷調查時將住宿花費分為 (1) 0 元、(2) 499 元以內、(3) 500~999 元、(4) 1,000~1,499 元、(5) 1,500~1,999 元、(6) 2,000~2,499 元、(7) 2,500~2,999 元、(8) 3,000 元以上，共 8 組，經正式施測後發現某些選項的個數太少，為免造成統計上的誤差，將第 (6) ~ (8) 組合併，併組後成為 (1) 0 元、(2) 499 元以內、(3) 500~999 元、(4) 1,000~1,499 元、(5) 1,500~1,999 元、(6) 2,000 元以上。新的住宿花費分組在經過單因子變異數分析後發現，不同的住宿花費在「心理風險」因素達到顯著，經過事後比較發現花費住宿費用 499 元以內的參與者，在「心理風險」的知覺風險顯著高於未花費住宿費及花費 500~1,499 元住宿費的參與者 (表 81)。判斷僅花費 499 元以內住宿費的參與者前往遊憩地點不光只是為了參與飛行傘休閒運動，還安排了當地周邊的觀光行程，參加飛行傘休閒運動並非其出遊的主要目的，雖然安排了在遊憩地點停留過夜的旅遊計畫，但在住宿的安排選擇了較經濟實惠的價位，應該是預算有限的年輕人，或是在

消費上較為實際保守的人，因此在包括會浪費時間、無法提供各人滿足感等各項風險的「心理風險」知覺比以參加飛行傘休閒運動為主而未花費住宿費的參與者要高，同時高於花費 500~1,499 元住宿費的參與者，並且達到顯著。

表 81

不同住宿花費與知覺風險各因素之 ANOVA 分析摘要表

變項名稱		(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	F 值	事後 比較
		n=138	n=21	n=62	n=35	n=37	n=16		
財務與服務	M	2.41	2.65	2.59	2.44	2.39	2.74	1.04	
	SD	.851	.661	.787	.845	.849	.804		
品質風險	M	2.60	2.99	2.85	2.78	2.61	2.76	1.71	
	SD	.821	.650	.674	.787	.818	.662		
身體風險	M	1.86	2.63	1.83	1.95	2.01	2.39	6.46***	(2) > (1)
	SD	.562	1.055	.645	.671	.825	.768		(2) > (3)
心理風險	M	1.86	2.63	1.83	1.95	2.01	2.39	6.46***	(2) > (4)
	SD	.562	1.055	.645	.671	.825	.768		

\*\*\* $p < .001$

註：(1) 0 元 (2) 499 元以內 (3) 500~999 元 (4) 1,000~1,499 元 (5) 1,500~1,999 元 (6) 2,000 元以上

#### (二十) 裝備所屬

裝備所屬在「心理風險」因素達到顯著，經過事後比較發現向朋友借用飛行傘裝備的參與者其「心理風險」的知覺顯著高於使用教練飛行傘的參者 (表 82)。向朋友借用飛行傘裝備的參與者應是飛行傘休閒運動的學員，由於剛開始學習所以尚未購買自己的飛行傘裝備，研判這一類的參與者比起以體驗為主的參與者對飛行傘休閒運動投入更多的時間與精神，但對活動又屬於還在學習及摸索、既熟悉又陌生的階段，因此在包括會浪費時間、無法提供個人滿足感、是一項困難的活動等內容的「心理風險」知覺上會顯著高於那些租用教練飛行傘的體驗型參與者。

表 82

裝備所屬與知覺風險各因素之 ANOVA 分析摘要表

變項名稱		是	否，	否，	F 值	事後 比較
		(1) n=26	向朋友借用 (2) n=18	向教練租用 (3) n=268		
財務與服務 品質風險	M	2.36	2.58	2.49	0.38	
	SD	.683	1.016	.827		
身體風險	M	2.78	2.79	2.70	0.20	
	SD	.799	.715	.779		
心理風險	M	2.03	2.41	1.93	<b>3.52*</b>	(2) > (3)
	SD	.931	1.032	.654		

\* $p < .05$ 

## (二十一) 參與組織

是否參與飛行傘相關組織在知覺風險各因素無顯著差異 (表 83)，顯示加入飛行傘相關組織與否並不會造成飛行傘休閒運動參與者在知覺風險的感受上有明顯的差異。

表 83

是否參與組織與知覺風險各因素之 *t* 檢定分析摘要表

變項名稱		有	無	t 值
		n=31	n=277	
財務與服務 品質風險	M	2.39	2.50	0.69
	SD	.795	.825	
身體風險	M	2.72	2.71	-0.04
	SD	.774	.778	
心理風險	M	1.96	1.96	0.02
	SD	.934	.680	

## (二十二) 技術等級

不同技術級在知覺風險各因素並無顯著差異 (表 84)，顯示飛行傘的技術等級並不會造成飛行傘休閒運動參與者在知覺風險的感受上有明顯的差異。

表 84

不同技術等級與知覺風險各因素之 ANOVA 分析摘要表

變項名稱		初學者	中高級飛行員	教練	F 值	事後 比較
		(1) n=289	(2) n=13	(3) n=7		
財務與服務 品質風險	<i>M</i>	2.48	2.62	2.16	0.70	
	<i>SD</i>	.832	.546	.918		
身體風險	<i>M</i>	2.70	3.00	2.37	1.59	
	<i>SD</i>	.770	.721	1.016		
心理風險	<i>M</i>	1.96	2.08	1.94	0.18	
	<i>SD</i>	.680	1.139	.964		

## (二十三) 重遊意願

重遊意願在「財務與服務品質風險」因素達到顯著，由表 85 可知，無重遊意願的參與者對「財務與服務品質風險」的知覺感受顯著高於有重遊意願的參與者。無重遊意願的參與者主要理由包括玩過就好、不是太有興趣、飛行時間太短暫等，研判這類的參與者本身對飛行傘休閒運動的認識及接受度就不是太高，因此有體驗過就夠了不必再參加的想法，尤其感覺飛行時間太短者，更是可能感受到所付出的金錢並不值得，由於認同感及接受度相對較低，因此相對的會較在意活動的財務價值以及服務品質等各項風險。

表 85

重遊意願與知覺風險各因素之 *t* 檢定分析摘要表

變項名稱		是	否	<i>t</i> 值
		n=290	n=19	
財務與服務 品質風險	<i>M</i>	2.44	3.01	<b>-2.95**</b>
	<i>SD</i>	.810	.875	
身體風險	<i>M</i>	2.69	2.93	-1.26
	<i>SD</i>	.771	.828	
心理風險	<i>M</i>	1.95	2.11	
	<i>SD</i>	.702	.801	

\*\* $p < .01$

## (二十四) 推薦意願

推薦意願在知覺風險各因素無顯著差異存在 (表 86) , 顯示飛行傘休閒運動參與者對活動的推薦意願不同, 並不會造成其知覺風險感受上的差異。

表 86

推薦意願與知覺風險各因素之 *t* 檢定分析摘要表

變項名稱		是 n=303	否 n=6	<i>t</i> 值
財務與服務	<i>M</i>	2.47	2.79	-0.94
	<i>SD</i>	.824	.854	
品質風險	<i>M</i>	2.71	2.63	0.24
	<i>SD</i>	.770	1.098	
身體風險	<i>M</i>	1.96	2.13	-0.60
	<i>SD</i>	.701	1.063	

## (二十五) 再次參與飛行傘休閒運動意願

再次參與飛行傘休閒運動意願在知覺風險各因素無顯著差異存在 (表 87) , 顯示飛行傘休閒運動參與者是否願意再次參與飛行傘休閒運動, 並不會造成其知覺風險感受上的差異。

表 87

再次參與飛行傘休閒運動意願與知覺風險各因素之 *t* 檢定分析摘要表

變項名稱		是 n=302	否 n=7	<i>t</i> 值
財務與服務	<i>M</i>	2.48	2.25	0.74
	<i>SD</i>	.826	.760	
品質風險	<i>M</i>	2.71	2.66	0.18
	<i>SD</i>	.777	.763	
身體風險	<i>M</i>	1.96	2.14	-0.69
	<i>SD</i>	.709	.670	



### 三、小結

#### (一) 參與動機

不同背景變項的飛行傘休閒運動參與者，男性參與飛行傘休閒運動的「自我實現」動機顯著高於女性、大學（專）學歷參與者的「社交活動」動機顯著高於國中以下學歷者、平均月收入 30,001~50,000 元的參與者在「輕鬆情感」動機顯著高於月收入 10,000 元以下的參與者、每月休閒費用 2,001~10,000 元的參與者在「輕鬆情感」及「社交活動」動機上顯著高於每月休閒費用 2,000 元以下的參與者。研究結果顯示學歷高、收入中上、休閒費用中上的飛行傘休閒運動參與者比學歷、收入、休閒費用相對較低的參與者在活動的「輕鬆情感」及「社交活動」動機較強烈，而男性則比女性重視「自我實現」。

第 1 次參與飛行傘休閒運動的參與者以及有 2~5 次經驗的參與者在「刺激挑戰」動機因素上顯著高於有 6 次以上經驗的參與者、第 1 次在問卷施測地點參與飛行傘休閒運動的參與者其「刺激挑戰」動機因素顯著高於有 6 次以上經驗者、年資在 1 年以內（含）的參與者其參與活動的「刺激挑戰」動機因素顯著高於休閒年資 3 年以上者、休閒頻率每月 1 次以上的參與者在「自我追求」動機因素上顯著高於 1 年不到 1 次的參與者、休閒頻率 1 年不到 1 次的參與者在「刺激挑戰」動機因素上顯著高於每月 1 次以上的參與者、無參賽經驗的參與者在「刺激挑戰」動機因素顯著高於有參賽經驗者、無參賽經驗的參與者在「社交活動」動機因素上顯著高於有參賽經驗者、在遊憩地點停留一天及兩天以上的參與者在「輕鬆情感」動機因素上顯著高於僅停留半天的參與者、休閒花費在 2,000 元以上的參與者在「刺激挑戰」動機因素顯著高於花費 1,000~1,999 元的參與者、休閒花費在 2,000 元以上的參與者在「輕鬆情感」動機因素顯著高於花費 1,000~1,999 元及 999 元以內的參與者、飛行時數 10~20 分鐘的參與者在「刺激挑戰」動機因素顯著高於飛行時數在 21 分鐘以上的參與者、擁有自己裝備的參與者在「自我追求」動機因素顯著高於沒有自己裝備的參與者、租用教練裝備的參與者則在「刺激挑戰」動機因素顯著高於借用朋友裝備的參與者、有自己裝備的參與者在「輕

鬆情感」動機因素顯著高於借用朋友裝備的參與者、有加入組織的參與者在「自我追求」動機因素顯著高於沒有參加組織的參與者、沒有參加組織的參與者在「刺激挑戰」動機因素則顯著高於有加入組織的參與者、技術等級為初學者及中高級飛行員的參與者在「刺激挑戰」動機因素上都顯著高於教練、有重遊意願的參與者在「自我追求」動機因素及「輕鬆情感」動機因素都顯著高於無重遊意願的參與者、有推薦意願的參與者在「自我追求」、「刺激挑戰」及「輕鬆情感」等動機因素都顯著高於無推薦意願者、有再次參與飛行傘休閒運動意願者在「自我追求」動機因素顯著高於無意願者。

## (二) 知覺風險

在知覺風險方面，女性參與者「財務與服務品質風險」知覺上顯著高於男性參與者的、已婚參與者「身體風險」的知覺顯著高於未婚的參與者、居住在南部的參與者在「財務與服務品質風險」認知上高過居住在中部的參與者、居住在北部及南部的參與者在「身體風險」的知覺顯著高於居住在中部的參與者。在「心理風險」上，居住在南部的參與者知覺顯著高於中部。研究結果顯示，女性參與者較男性在意活動花費是否值得、活動品質及指導員的指導是否能令人滿意，已婚者則較未婚者在意「身體風險」，居住在中部的飛行傘休閒運動參與者顯然比其他地方的參與者在較不在意飛行傘休閒運動的各項風險。

休閒花費 999 元以內及休閒花費 1,000 元~1,999 元的參與者在「財務與服務品質風險」和「身體風險」的知覺感受都顯著高於花費 2,000 元以上的參與者、花費 1,000 元~1,999 元的參與者在「心理風險」的知覺感受也高於花費 2,000 元以上的參與者、住宿花費在 499 元以內的參與者，在「心理風險」的知覺感受顯著高於未花費住宿費、花費 500~999 元以及花費 1,000~1,499 元住宿費的參與者、向朋友借用飛行傘的參與者其「心理風險」的知覺感受顯著高於使用教練飛行傘的參與者、無重遊意願的參與者對「財務與服務品質風險」的知覺感受顯著高於有重遊意願的參與者。

## 第四節 參與動機與知覺風險之間的關係

本節旨在探討不同參與動機因素與知覺風險因素間之相關情形，以皮爾森積差相關做相關分析及結果討論。

### 一、參與動機與知覺風險積差相關

針對參與動機 4 個因素與知覺風險 3 個因素進行分析，瞭解參與動機與知覺風險間是否有相關情形存在。分析結果如表 88 所示。整體而言，各因素間大致呈現負相關，總量表相關值為-.258，為低度負相關。

表 88

參與動機與知覺風險積差相關分析表

因素	財務與 服務品質風險	身體風險	心理風險	總量表
自我追求	-.217**	-.258**	-.045	-.214**
刺激挑戰	-.221**	-.141*	-.214**	-.228**
輕鬆情感	-.284**	-.243**	-.228**	-.299**
社交活動	-.097	-.159**	.001	-.103
總量表	-.252**	-.257**	-.133*	-.258**

\* $p < .05$  \*\* $p < .01$

由表 88 的分析結果可知，飛行傘休閒運動參與者的參與動機各因素與知覺風險量表呈現負相關，其中以「輕鬆情感」因素與知覺風險量表的負相關程度為最高，「社交活動」因素與知覺風險量表則是未達顯著，其餘皆達顯著水準。知覺風險各因素也與參與動機總量表呈現負相關，並且達到顯著，其中以「心理風險」因素與參與動機量表的負相關程度最低。

分析參與動機各因素與知覺風險各因素之間的關係，發現參與動機的「自我追求」因素與知覺風險的「財務與服務品質風險」及「身體風險」呈現低度負相關，「自我追求」因素主要是參與者為滿足內在的自我追求，對活動的外在風險較不在意。參與動機的「刺激挑戰」因素與知覺風險的 3 個因素均呈現低度負相關，「刺激挑戰」因素主要是參與者為追求新奇、刺激、令人感到興奮的活動經驗，以這類動機為主的參與者相對的對各項風險都較不在意。參與動機的「輕鬆情感」因素與知覺風險

的 3 個因素均呈現低度負相關，「輕鬆情感」因素主要是參與者想要放鬆心情、紓解生活壓力、接近大自然，以這類動機為主的參與者應該傾向喜愛參與戶外活動，因此對各項活動風險的感受也會較低。參與動機的「社交活動」因素僅與知覺風險中的「身體風險」因素呈現低度負相關，在「社交活動」因素中，參與者參與活動主要是為社交活動，推論這類的參與者在意的並非活動所帶來的身體風險，而是心理風險。

## 二、小結

飛行傘休閒運動參與者的參與動機與知覺風險呈現低度負相關 ( $r=-.258$ ,  $p<.01$ )。原則上，會選擇參加飛行傘休閒運動的參與者，應該都是較喜愛戶外活動，尤其樂於參與有挑戰性、刺激、新奇的活動，參與者因為想體驗高空飛翔的樂趣因而選擇參與飛行傘休閒運動，尤其前往參與活動的參與者多為專程前往（停留一天以內者達 74.7%，表 25），顯示參與者對飛行傘休閒運動有一定的認同度與接受度，因而對於活動的各項風險較不在意。

## 第五章 結論與建議

本章主要針對飛行傘休閒運動參與者的背景變項、遊憩行為特性、參與動機以及知覺風險現況做出整理，另針對背景變項、遊憩行為特性與參與動機及知覺風險的差異情形，以及參與動機和知覺風險間的關係做一個整體的描述，再根據各項分析結果做出結論與建議。本章共分為兩節，第一節為結論、第二節為建議。

### 第一節 結論

#### 一、飛行傘休閒運動參與者背景變項、參與動機與知覺風險之現況

##### (一) 飛行傘休閒運動參與者背景變項之現況

在本研究中，飛行傘休閒運動參與者女性多於男性，未婚者占四分之三強，學歷則在大學（專）以上，多數的參與者居住在北部，職業多為上班族、其次為學生，年齡在 20~39 歲者超過四分之三，平均月收入則集中在 20,001~50,000 元、近半數的參與者每月休閒費用在 2,001~5,000 元。研究顯示飛行傘休閒運動的參與者以年輕、未婚、上班族為主。

在本研究中有八成左右的參與者為初次體驗飛行傘休閒運動，同遊對象主要是朋友，資訊來源也以親友介紹為主，活動時節主要在夏季，近七成五的參與者未在遊憩地點過夜，近四成的參與者活動花費在 999 元以內，44%參與者飛行時數在 10 分鐘以內，參與者的餐飲與交通花費以 100~499 元最多、住宿花費則為 0 元為多，參與者中僅 1 成參與者有參加飛行傘相關組織，有參賽經驗者不到 5%，技術等級在中級以上者只有 6.5%，64.8%的參與者未參加過飛行傘以外的任何空域活動，具有重遊意願、推薦意願、與再次參與飛行傘休閒運動意願者都超過九成。

研究顯示，臺灣有許多人參與飛行傘休閒運動的體驗，且為有目的的前往距離居住地不算太遠的飛行傘飛行場參與活動，在飛行傘及其他各項旅遊花費上都較經濟，推論主要是因為參與者多為年輕的上班族及學生，參與活動主要在體驗飛行，因此以半日或一日遊為主，並且不會花費太多

金錢。另外，由於臺灣的空域活動項目並不多樣，所以參與者多數未參加過其他的空域活動。由重遊意願、推薦意願、與再次參與飛行傘休閒運動意願可以看出，參與者對活動的接受度及認同度很高。

## (二) 飛行傘休閒運動參與者參與動機之現況

在本研究中，飛行傘休閒運動的參與者的主要動機是尋求刺激與挑戰，其中最主要的動機是「想獲得獨特的體驗」，其次是「滿足好奇心」及「獲得一種興奮的感受」，平均分數在 4.5 分左右（非常同意）顯示飛行傘休閒運動的參與者都是樂於嘗試新奇刺激的活動。在參與動機中得分最低的分別為「認識新朋友」、「讓我獲得歸屬感」、「順應別人的邀約」，分數都落在 3.5 分左右（普通），顯示社交活動不是參與飛行傘休閒運動的主要目的。這與賀力行等（2005）的研究結果參與動機的前三名為「為了體驗飛行的快感」、「為了欣賞自然的美景」、以及「為了滿足我對飛行傘的好奇心」頗為類似。

## (三) 飛行傘休閒運動參與者知覺風險之現況

在本研究中，飛行傘休閒運動的參與者在對各項風險的認知得分都在 3 分以下（普通），其中以「活動環境的不熟悉會讓我感到焦慮」得分最高（2.94），其次是「活動進行的過程中機械或設備可能發生問題」（2.93）、「會發生意外傷害」（2.81），顯示參與者最在意的是身體風險。得分最低的 3 題分別為「會浪費我的時間」、「參與飛行傘活動會讓他人認為是一件很愚昧的事」、「無法提供個人滿足感」，平均得分都不到 2（不同意），顯示參與者對飛行傘休閒運動的認同度還是很高，並不擔心各項心理風險。在賀力行等（2005）飛行傘參與行為的研究中，參與者對風險認知程度最高者為「飛行傘活動可能造成我肢體上的傷害」，其次是「飛行傘活動的費用支付可能無法感受到參與活動的價值」以及「飛行傘設備及用具可能會在飛行活動過程中發生問題」，主要還是活動可能造成身體及生命安全問題的風險。不過，游昌憲（2010）針對自行車環島者的研究卻以「自行車環島會導致肌肉酸痛」、「自行車環島所安排的行程會隨時改變」以及「自行車環島過程中，車體或設備會發生故障」為參與者風險感受的前三名，與本研究的結果稍有差異，判斷是因為活動屬性的不同，自行車環島是陸上

活動，參與者能掌控活動的進行，但飛行傘是空域活動，雙腳騰空且距離很高會讓參與者有較多身體安全上的擔憂。

## 二、飛行傘休閒運動參與者背景變項與參與動機及知覺風險差異情形

### (一) 背景變項與參與動機之差異情形

1. 男性參與飛行傘休閒運動的「自我實現」動機顯著高於女性。
2. 大學（專）學歷參與者的「社交活動」動機顯著高於國中以下學歷者。
3. 平均月收入 30,001~50,000 元的參與者在「輕鬆情感」動機顯著高於月收入 10,000 元以下的參與者。
4. 每月休閒費用 2,001~10,000 元的參與者在「輕鬆情感」及「社交活動」動機上顯著高於每月休閒費用 2,000 元以下的參與者。
5. 資歷較淺的飛行傘休閒運動參與者較資歷較深的參與者有較高的「刺激挑戰」動機。

第 1 次及第 2~5 次參與飛行傘休閒運動的參與者其「刺激挑戰」動機顯著高於有 6 次以上經驗的參與者、第 1 次在問卷施測地點參與飛行傘休閒運動的參與者其「刺激挑戰」動機顯著高於有 6 次以上經驗者、休閒年資在 1 年以內（含）的參與者其「刺激挑戰」動機顯著高於休閒年資 3 年以上者、休閒頻率 1 年不到 1 次的參與者其「刺激挑戰」動機顯著高於半年 1 次以上者、無參賽經驗的參與者其「刺激挑戰」動機顯著高於有參賽經驗者、飛行時數 10~20 分鐘的參與者其「刺激挑戰」動機因素顯著高於飛行時數在 21 分鐘以上的參與者、租用教練裝備的參與者其「刺激挑戰」動機因素顯著高於借用朋友裝備的參與者、沒有參加組織的參與者其「刺激挑戰」動機顯著高於有加入組織的參與者、技術等級為初學者及中高級飛行員參與者其「刺激挑戰」動機都顯著高於教練。

6. 資歷較深的飛行傘休閒運動參與者較資歷較淺的參與者有較高的「自我追求」動機。

休閒頻率每月 1 次以上的參與者在「自我追求」動機因素上顯著高於 1 年不到 1 次的參與者、擁有自己裝備參與者的「自我追求」動機顯著高於沒有自己裝備的參與者、有加入組織的參與者「自我追求」動機

顯著高於沒有參加組織的參與者。

7. 在遊憩地點停留時間較長及休閒花費較高的參與者有較高的「輕鬆情感」動機。

在遊憩地點停留一天及兩天以上的參與者在「輕鬆情感」動機因素上顯著高於僅停留半天的參與者、休閒花費在 2,000 元以上的參與者在「輕鬆情感」動機因素顯著高於花費 1,000~1,999 元及 999 元以內的參與者

8. 有重遊意願、推薦意願及再次參與活動意願的參與者有較高的「自我追求」動機

有重遊意願的參與者在「自我追求」動機顯著高於無意願的參與者、有推薦意願的參與者顯著高於無意願的參與者、有再次參與飛行傘休閒運動意願者顯著高於無意願的參與者。另外，有重遊意願及有推薦意願的參與者有較高的「輕鬆情感」動機、有推薦意願的參與者有較高的「刺激挑戰」動機。

根據本研究結果推論，學歷高、收入中上、休閒費用中上的飛行傘休閒運動參與者比學歷、收入、休閒費用相對較低的參與者在活動的「輕鬆情感」及「社交活動」動機較強烈，而男性則比女性重視「自我實現」。沒有經驗或經驗較少的飛行傘休閒運動參與者視飛行傘休閒運動為一種新奇、刺激的活動，因此在「刺激挑戰」動機因素上會顯著高於持續涉入的參與者，而持續涉入的參與者因為已有很多的飛行經驗，飛行傘休閒運動對他們來說已不再是新奇刺激的活動，持續參與是基於增進技巧、獲得自信心與成就感等「自我追求」的動機。由於飛行傘體驗的飛行時間多為 10 到 20 分鐘左右，活動採預約制，少數參與者是到了現場才報名，參與者到了現場等候加飛行所花費的時間不會超過兩個小時，因此，在遊憩地點停留一天或一天以上的參與者應該是安排了飛行傘以外的其他行程，飛行傘活動是假期行程的活動之一，所以在放鬆心情、紓解壓力的動機要強過只來半天、純粹為參加飛行傘活動的參與者，同樣的，對這些願意花費較高費用參與一次飛行傘休閒運動的參與者來說，可能體驗飛行傘休閒運動並



不只是體驗的那 10~20 分鐘，還包括了其他的附加價值，例如，獲得新的體驗、獲得自信心與成就感、紓解生活壓力等功能，參與者重視這些活動的附加功能，也因此願意花費較高的費用參與飛行傘休閒運動。有重遊意願、推薦意願及再次參與活動意願的參與者，因為對活動的認同及接受高，因此幾乎在各項動機因素上都高於沒有意願的參與者。

## (二) 背景變項與知覺風險之差異情形

1. 女性參與者「財務與服務品質風險」知覺上顯著高於男性參與者的。
2. 已婚參與者「身體風險」的知覺顯著高於未婚的參與者。
3. 不同居住地的參與者在各項知覺風險因素上有顯著差異

居住在南部的參與者在「財務與服務品質風險」認知上高過居住在中部的參與者、居住在北部及南部的參與者在「身體風險」的知覺顯著高於居住在中部的參與者、在「心理風險」上，居住在南部的參與者知覺顯著高於中部。

4. 休閒花費相對較低的飛行傘休閒運動參與者在知覺風險的各項因素都有較高的感受。

休閒花費 999 元以內及休閒花費 1,000 元~1,999 元的參與者在「財務與服務品質風險」和「身體風險」的知覺感受都顯著高於花費 2,000 元以上的參與者、花費 1,000 元~1,999 元的參與者在「心理風險」的知覺感受也高於花費 2,000 元以上的參與者。

5. 住宿花費相對較低的飛行傘休閒運動參與者在「心理風險」因素有較高的感受。

住宿花費在 499 元以內的參與者，在「心理風險」的知覺感受顯著高於未花費住宿費、花費 500~999 元以及花費 1,000~1,499 元住宿費的參與者。

6. 向朋友借用飛行傘的參與者其「心理風險」的知覺感受高於使用教練飛行傘的參與者。
7. 無重遊意願的參與者對「財務與服務品質風險」的知覺風險高於有重遊意願的參與者。

根據本研究結果推論，女性參與者較男性在意活動花費是否值得、活動品質及指導員的指導是否能令人滿意、已婚者則較未婚者在意「身體風險」、居住在中部的飛行傘休閒運動參與者顯然比其他地方的參與者在較不在意飛行傘休閒運動的各項風險。其他有顯著差異的項目包括「休閒花費」、「住宿花費」、「裝備所屬」以及「重遊意願」。一般來說，支付愈高費用的參與者應該會愈在意財務與品質的風險，但本研究的結果卻恰恰相反，很可能是願意花費較高費用在飛行傘休閒運動的參與者對活動本身有較高的認同，因此反而在「財務與服務品質風險」的認知上低於花費較低費用的參與者。同樣的，因為對活動的認同較高，因此對「身體風險」及「心理風險」的知覺也低於花費較低費用的參與者。在住宿花費方面，判斷僅花費 499 元以內住宿費的參與者前往遊憩地點不光只是為了參與飛行傘休閒運動，還安排了當地周邊行程，參加飛行傘休閒運動並非其出遊的主要目的，雖然安排了在遊憩地點停留過夜的旅遊計畫，但在住宿的安排上選擇了較經濟實惠的價位，應該是預算有限的年輕人，或是在消費上較為實際保守的人，因此在包括會浪費時間、無法提供各人滿足感等各項風險的「心理風險」知覺比以參加飛行傘休閒運動為主而未花費住宿費的參與者要高，同時高於花費 500~1,499 元住宿費的參與者。向朋友借用飛行傘裝備的參與者應是飛行傘休閒運動的學員，由於剛開始學習所以尚未購買自己的飛行傘裝備，研判這一類的參與者比起以體驗為主的參與者對飛行傘休閒運動投入更多的時間與精神，但對活動又屬於還在學習摸索、既熟悉又陌生的階段，因此在包括會浪費時間、無法提供個人滿足感、是一項困難的活動等內容的「心理風險」知覺上會顯著高於那些租用教練飛行傘的體驗型參與者。

### 三、飛行傘休閒運動參與者參與動機與知覺風險之關係

參與動機的「自我追求」因素與知覺風險的「財務與服務品質風險」( $r=-.217$ )及「身體風險」( $r=-.258$ )呈現低度負相關，參與動機的「刺激挑戰」因素與知覺風險的「財務與服務品質風險」( $r=-.221$ )、「身體風險」( $r=-.141$ )及「心理風險」( $r=-.214$ ) 3 個因素均呈現低度負相關，參與動機的「輕鬆情感」因素與知覺風險的「財務與服務品質風險」( $r=-.284$ )、「身體風險」( $r=-.243$ )及「心理風險」( $r=-.228$ )

3 個因素均呈現低度負相關，參與動機的「社交活動」因素僅與知覺風險中的「身體風險」( $r=-.159$ ) 因素呈現低度負相關。

飛行傘休閒運動參與者的參與動機與知覺風險呈現低度負相關 ( $r=-.258$ ,  $p<.01$ )。參與動機中的「自我追求」因素主要是參與者為滿足內在的自我追求，對活動的外在風險較不在意。「刺激挑戰」因素主要是參與者為追求新奇、刺激、另人感到興奮的活動經驗，以這類動機為主的參與者相對的對各項風險都較不在意。「輕鬆情感」因素主要是參與者想要放鬆心情、紓解生活壓力、接近大自然，以這類動機為主的參與者應該傾向喜愛參與戶外活動，因此對各項活動風險的感受也會較低。在「社交活動」因素中，參與者參與活動主要是為社交活動，推論這類的參與者在意的並非活動所帶來的身體風險，而是心理風險。

原則上，會選擇參加飛行傘休閒運動的參與者，應該都是較喜愛戶外活動，尤其樂於參與有挑戰性、刺激、新奇的活動，參與者因為想體驗高空飛翔的樂趣因而選擇參與飛行傘休閒運動，尤其前往參與活動的參與者多為專程前往（停留一天以內者達 74.7%，表 24），顯示參與者對飛行傘休閒運動有一定的認同度與接受度，因而對於活動的各項風險較不在意。

## 第二節 建議

根據本研究的結果提出以下建議，希望能做為飛行傘休閒運動經營者、各地方政府旅遊相關單位或想進一步研究飛行傘休閒運動者一些參考。

### 一、對飛行傘休閒運動現況的建議

#### (一) 活動行銷方面

1. 鑑於本項活動參與者與朋友同行較多，建議各地方政府觀光局或飛行傘休閒運動相關業者可以針對活動參與者多以朋友同遊為由，設計團體折扣方案來吸引參與者呼朋引伴一同參與飛行傘休閒運動。
2. 根據本研究結果顯示，體驗本活動的參與者女性略多於男性，建議各地方政府觀光局或飛行傘休閒運動相關業者可以針對女性消費者設計相關主題旅遊，以符合女性消費者的需求，進而吸引更多年輕女性的參與。

3. 根據本研究結果可知，本活動的參與者年齡多在 20~39 歲之間（近八成），19 歲以下參與者不到一成，建議各地方政府觀光局或飛行傘休閒運動相關業者可以針對青少年進行推廣，提供學生較優惠的體驗價格，或於鄰近飛行場地的大專院校成立飛行傘社團，使青年學子即早接觸飛行傘休閒運動，培養國內飛行傘休閒運動的基本成員。
4. 各地方政府觀光局可以開發飛行傘場地附近的觀光旅遊行程，結合住宿、觀光景點及飛行傘休閒運動推出套裝行程，以延長活動參與者在遊憩地點停留的時間，並增加觀光收入。
5. 在本研究樣本中八成的參與者收入在 50,000 元左右、七成的參與者每月休閒花費在 5,000 元以下，本活動單次體驗價格偏高（1,000~3,000 元），因此雖然九成以上參與者有重遊與推薦意願，但實際調查時八成的參與者都是第一次體驗本活動，顯示真正重遊的參與者並不多。單次的飛行傘體驗價格加上出遊的交通、餐飲、住宿等費用總數不低，對一般大眾來說實難頻繁參與，業者應設法降低活動費用以吸引更多有興趣的大眾參與本活動。
6. 本研究發現飛行傘休閒運動參與者多半選擇距離住家不太遠的地點參與本活動，建議活動相關業者著重區域性的推廣，以所在地週邊民眾及鄰近的大專院校為行銷推廣重點，以經營在地市場為主。
7. 基於本活動參與者多為大專以上教育程度、20~39 歲、同遊對象為朋友、資訊來源為親友及網站等特性，建議業者可以多花功夫經營社群網站，分享活動經驗、營造群眾氣氛，使參與者有同好的感覺，加強對活動的認同感，提高參加活動的動機。
8. 根據本研究結果顯示，有 6 次以上活動經驗的參與者主要的活動參與動機是為了輕鬆情感（紓解生活壓力、接近大自然遠離城市），建議業者可以針對此項特性，宣導飛行傘休閒運動的休閒特色以吸引參與者頻繁參與。

## （二）活動安全方面

1. 由於飛行傘休閒運動參與者感受最強的風險種類為身體風險，政府相關單位以及飛行傘休閒運動業者應該加強對活動安全的規範與管

理，以減低參與者的憂慮。

2. 建議各地方政府仿效台東縣政府主動培訓飛行傘種子飛行員，以確保飛行傘業者具有專業證照，並能有效管理飛行傘休閒運動從業人員，進而提供活動參與者更安全有保障的活動品質。
3. 根據本研究結果顯示，本活動參與者學歷在大專以上者佔八成，大專以上教育程度屬高知識份子，應該更容易接受飛行傘相關知識，建議業者於網站上增加飛行傘飛行原理、安全教育、教學影片等訊息，以增加大眾對本活動的瞭解、降低其對活動安全的疑慮、提高其參與活動的動機。
4. 根據研究者親身體驗觀察及網友部落格分享經驗，許多活動參與者於參與活動時服裝打扮並不合適從事本活動，穿著背心、短褲、拖鞋者所在多有，建議飛行傘休閒運動相關業者應針對參與者的服裝打扮做出規定，除有助於活動順利進行外，也可避免活動參與者肢體上的傷害。

## 二、對未來研究的建議

- (一) 本研究的調查進行時間在 7~9 月的暑假期間，因此研究中參與者參與活動的時節多落在此期間，建議未來可以針對不同季節進行調查，以瞭解臺灣全年飛行傘休閒活動的參與情形及其差異性。
- (二) 本研究發現飛行傘休閒運動參與者的重遊及推薦意願均在九成以上，但實際上參與者卻以初次體驗者居多（八成），是因為活動花費、活動場地所在、還是因為活動風險讓參與者明明對活動感到滿意但卻未實際再參與？建議未來可以對飛行傘休閒運動參與者進行深入訪談探討其中原因，以瞭解參與者的實際感受。
- (三) 根據本研究結果發現，花費較高活動費用的參與者在「刺激挑戰」及「輕鬆情感」的動機因素上顯著高於花費較低費用的參與者，建議後續研究可以針對願意花費較高休閒費用的參與者進行訪談，深入瞭解其參與活動的感受，是由於硬體設施、軟體服務還是其他個人條件使其願意花費較高的活動費用，以做為其他飛行傘休閒運動業者的參考。

## 參考文獻

### 一、中文文獻

中華民國滑翔翼協會。臺灣飛行場地介紹。2011年11月16日，取自行中華民國滑翔翼協會網址 <http://yamei-club.myweb.hinet.net/>

中華民國滑翔運動協會。雙人傘飛行員名冊。2011年12月27日，取自中華民國滑翔運動協會網址 <http://221.169.58.128/papa/tendermpilots.htm>

方景翰 (2009)。水肺潛水員知覺風險與教練領導效能對自發性表現行為之影響(未出版碩士論文)。雲林科技大學，雲林縣。

王正平 (2003)。東北角海岸遊憩性磯釣客冒險行為之研究。國科會專題研究計畫成果報告，NSC91-2415-H128-010-SSS。

交通部觀光局，2012。中華民國100年國人旅遊狀況調查。臺北市：交通部觀光局。

行政院體育委員會。本國體育組織。2011年11月16日，取自行政院體育委員會網址 <http://www.sac.gov.tw/weblink/WebLink.aspx?Type=1&wmid=124>

更生日報 (2011)。我國唯一國際飛行傘裁判 曾國智：陸飛行傘素質 值得台灣觀摩。2011年8月22日，取自更生日報 [http://www.ksnews.com.tw/newsdetail.php?n\\_id=0000208063&level2\\_id=105](http://www.ksnews.com.tw/newsdetail.php?n_id=0000208063&level2_id=105)

吳佩靜 (2009)。臺中市自行車道之遊客特質與遊憩滿意度及忠誠度之研究(未出版碩士論文)。朝陽科技大學，臺中市。

吳政杰 (2006)。飛行傘冒險遊憩活動參與者參與動機、持續涉入及涉入後行為之相關研究 (未出版碩士論文)。大仁科技大學，屏東縣。

吳科驊 (2005)。登山健行者休閒參與動機、持續涉入、休閒效益與幸福感之相關研究 (未出版碩士論文)。臺灣體育學院，臺中市。

吳漢恩 (2007)。阿里山森林鐵路遊客旅遊行為特性之研究 (未出版碩士論文)。南台科技大學，臺南市。

李佳遠 (2007)。臺灣礁區水肺潛水遊憩活動之研究 (未出版碩士論文)。臺灣海洋大學，基隆市。

李柏宏 (2007)。大型重型機車遊憩活動參與者知覺風險與知覺勝任關係之研究 (未出版碩士論文)。靜宜大學，臺中市。

李銘輝 (1991)。遊憩需求與遊客行為特性之探討。戶外遊憩研究，4 (1)，17-33。

林沛曇 (2009)。旅遊意象與知覺風險對遊憩涉入的影響 (未出版碩士論文)。雲林科技大學，雲林縣。

花蓮觀光資訊網。主題遊程－戶外運動。2011年12月10日，取自花蓮觀光資訊網  
網址 <http://tour-hualien.hl.gov.tw/Portal/Content.aspx?lang=0&p=003060001>

南投縣政府觀光局。走進南投－南投觀光導覽。2011年12月10日，取自南投縣政府觀光局網址 [http://travel.nantou.gov.tw/01legend\\_main.asp?Id=409](http://travel.nantou.gov.tw/01legend_main.asp?Id=409)

屏東縣政府城鄉發展處。飛行傘活動安全注意事項。2011年11月13日，取自屏東縣政府城鄉發展處網址  
<http://www.pthg.gov.tw/planeab/CP.aspx?s=1660&cp=1&n=12090>

- 財團法人台北金融研究發展基金會 (2006)。CFP<sup>TM</sup> 認證系列教材—風險管理與保險規劃。台北市：宏典文化。
- 孫天佑 (2005)。刺激尋求特性與知覺風險影響東北角磯釣客釣點選擇之研究 (未出版碩士論文)。世新大學，臺北市。
- 徐茂洲、何太山、盧美秀、曾盛義、黃信錚、陳盈伸、陳秋文 (2008)。休閒遊憩導論。臺北縣：全威圖書。
- 徐新勝 (2006)。衝浪活動參與者之參與動機、涉入程度與休閒效益關係之研究 (未出版碩士論文)。中正大學，嘉義縣。
- 張孝銘 (2006)。登山冒險遊憩行為模式之研究 (未出版博士論文)。國立體育學院，桃園縣。
- 張孝銘 (2006)。飛行傘參與者冒險遊憩參與行為模式之研究。運動休閒管理學報，4(1)，1-13。
- 張治文 (2006)。冒險性休閒活動參與動機及休閒效益之研究-以六龜鄉荖濃溪泛舟為例 (未出版碩士論文)。臺灣師範大學，臺北市。
- 張春興 (1996)。教育心理學：三化取向的理論與實踐。臺北市：東華。
- 許辰維 (2004)。以計畫行為理論探討冒險性遊憩活動參與者之行為意向—以登山活動為例 (未出版碩士論文)。靜宜大學，臺中市。
- 許家禎 (2006)。冒險性遊憩活動參與者遊憩動機、遊憩涉入與流暢體驗之研究—以生存遊戲為例 (未出版碩士論文)。南台科技大學，臺南市。



許雅萍 (2009)。休閒運動參與動機與滿意度之研究—以飛盤運動為例 (未出版碩士論文)。臺灣體育學院，臺中市。

陳思倫、歐聖榮、林連聰 (2001)。休閒遊憩概論。臺北市：世新大學。

彭衍芳 (2009)。休閒農業體驗活動參與動機與休閒效益之研究 (未出版碩士論文)。臺東大學，臺東市。

游昌憲 (2009)。自行車環島者生活形態、深度休閒與知覺風險之研究 (未出版碩士論文)。臺灣師範大學，臺北市。

賀力行、鍾政偉、陳桓敦 (2005)。應用冒險模型探討飛行傘活動參與者行為之研究。觀光研究學報，11 (4)，275-300。

黃宥達 (2007)。休閒農場消費者行為之調查—以走馬瀨和嘉義農場為例 (未出版碩士論文)。南華大學，嘉義縣。

黃敏芝 (2009)。衝浪遊憩者之刺激尋求、知覺風險與遊憩體驗關係之研究—以烏石港為例 (未出版碩士論文)。大葉大學，彰化縣。

黃暉雅 (2008)。遊客之人格特質、遊憩涉入與地方依戀間相關研究—以苗栗南庄為例 (未出版碩士論文)。大葉大學，彰化縣。

新北市政府觀光旅遊局。萬里飛行傘基地。2011年12月10日，取自新北市觀光旅遊網網址

<http://tour.tpc.gov.tw/tourism/handbook.do?method=detail&id=1248b1234bd00000065f>

溫卿副 (2008)。假日戶外遊憩吸引力、服務品質與忠誠度之研究—以坪林鄉露營

區為例 (未出版碩士論文) 。臺灣師範大學，臺北市。

廖淑靜 (2010) 。自行車休閒者休閒動機、休閒體驗與休閒滿意度之研究—以埔里自行車道為例 (未出版碩士論文) 。朝陽科技大學，臺中市。

臺東縣觀光旅遊網。主題臺東—休閒活動之旅。2011年12月10日，取自臺東縣觀光旅遊網網址

[http://tour.taitung.gov.tw/ch/ArtHtml\\_Show.aspx?ID=7b037b31-4821-4965-99e4-3dcef0e525cd&path=613](http://tour.taitung.gov.tw/ch/ArtHtml_Show.aspx?ID=7b037b31-4821-4965-99e4-3dcef0e525cd&path=613)

劉威漢 (2004) 。財金風險管理：理論、應用與發展趨勢。臺北市：智勝。

鄭凱鴻 (2010) 。雲林自行車愛好者休閒運動參與動機與滿意度之研究 (未出版碩士論文) 。雲林科技大學，雲林縣。

聯合晚報 (2011) 。飛行傘脫鈎 瑞鼎科技董座陳榮宏摔死。2011年12月28日，取自聯合新聞網 <http://udn.com/NEWS/SOCIETY/SOC2/6563574.shtml>

## 二、英文文献

Cheron, E.J., & Ritchie, J.R.B. (1982). Leisure activities and perceived risk. *Journal of Leisure Research*, 14, 139-154.

Davis-Berman, J. & Berman, D. (2002). Risk and anxiety in adventure programming. *The Journal of Experimental Education*, 25 (2), 305-310.

Fasching, Schippinger, and Pretscher (1997). Paragliding accidents in remote areas. *Wilderness and Environmental Medicine*, 8, 129-133.

Meier & Stucky (2004). *Paragliding- A pilot's training manual*. Orange, CA: Wills Wing.

Murillo (2001). *David Barish, The Forgotten Father of Paragliding*. Retrieved November 12, 2011, from Fly above all website:  
<http://www.flyaboveall.com/articles/davidbarish.htm>

Roti. *David Barish: The Probable Inventor of the Paraglider*. Retrieved November 12, 2011, from Hang Gliding Paragliding Association, Inc. web site:  
<http://www.ushpa.aero/article.asp?id=29>

Rekand, Schaanning, Varga, Schattel and Gronning (2008). Spinal cord injuries among paragliders in Norway. *Spinal Cord*, 46, 412-416.

Schnidrig-Petrig, R. & Ingold, P. (2001). Effects of paragliding on alpine chamois *Rupicapra rupicapra rupicapra*. *Wildlife Biology*, 7, 285-294.

US Pat. 2734706, 1952.

US Pat. 3131894, 1963.

Wikipedia (2011). *Paragliding*. Retrieved November 9, 2011, from Wikipedia:

<http://en.wikipedia.org/wiki/Paragliding>

## 附錄

### 附錄一 預試問卷

#### 飛行傘休閒運動參與者參與動機、知覺風險與遊憩行為特性之關係研究

親愛的先生、小姐您好：

非常感謝您撥空填寫這份問卷，您的協助使本研究得以順利進行。本問卷主要目的在於瞭解飛行傘休閒活動參與者的參與動機、知覺風險、以及遊憩行為特性，您的想法和意見非常寶貴，懇請您費心填答。本問卷採不記名方式填寫，調查結果將受到完全的尊重及保密，並僅供學術研究之用，敬請您安心、放心。

敬祝 平安健康

國立臺灣師範大學 運動與休閒管理研究所

指導教授：朱文增

研究生：袁碧霞

#### 第一部分 參與動機

此部分為瞭解您此次參加飛行傘休閒運動的主要原因，請依據您本身想法勾選，在適當的□之內打【✓】。

我此次參加飛行傘休閒運動是為了：	非常不同意	不同意	普通	同意	非常同意
1. 認識新朋友	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. 使我更有精力	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. 獲得新的知識與技巧	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. 獲得他人的鼓勵與支持	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. 紓解生活壓力	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6. 滿足好奇心	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7. 獲得一種興奮的感受	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8. 接近大自然，遠離城市	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
9. 想獲得獨特的體驗	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
10. 想增進操作飛行傘的技巧	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
11. 想獲得自信心與成就感	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
12. 為了維持身心健康	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
13. 參與飛行傘休閒運動使我感覺很好	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
14. 順應別人的邀約	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
15. 增進朋友之間的感情	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
16. 讓我獲得歸屬感	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
17. 遠離煩躁的日常規律生活	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
18. 想觀看特殊的風景	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
19. 想挑戰自己的能力	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
20. 慕名而來	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
21. 尋求刺激與挑戰	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

## 第二部分 知覺風險

此部分為瞭解您對參加飛行傘休閒運動的知覺風險的態度，請依據您本身想法勾選，在適當的□之內打【✓】。

	非常 不同 意	不 同 意	普 通	同 意	非 常 同 意
我認為飛行傘休閒運動，					
1.所花費的金錢並不值得·····	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2.活動進行的過程中機械或設備可能發生問題···	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3.活動的行程可能與我的期望不符·····	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4.會發生意外傷害·····	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5.無法反映出我的個性及形象·····	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6.無法讓我紓解壓力·····	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7.參與飛行傘活動會讓他人認為是一件很愚昧的事	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8.會浪費我的時間·····	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
9.無法提供個人滿足感·····	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
10.是一項困難的活動·····	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
11.器材費用太貴·····	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
12.因為腳踩不到底，覺得沒有安全感·····	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
13.親友反對我參與·····	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
14.我擔心指導員不夠專業·····	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
15.活動花費會超出我的預算·····	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
16.可能無法達到我期待的效益·····	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
17.可能會造成身體不適（如：肌肉痠痛、瘀傷或勒痕等）·····	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
18.我會擔心飛行傘活動的安全而精神緊張·····	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
19.讓我感到沒有達到個人目標·····	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
20.活動環境的不熟悉會讓我感到焦慮·····	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
21.我擔心飛行傘活動收費不合理·····	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

## 第三部分 個人背景資料

此部分為瞭解您的個人背景資料，請依據實際狀況在適當的□之內打【✓】。

- 性別：男 女
- 教育程度：國中及以下 高中(職) 大學(專) 研究所及以上
- 職業：學生 上班族 自由業 軍警公教 家管  
無，或退休人士 其他\_\_\_\_\_
- 年齡：19歲以下 20~29歲 30~39歲 40~49歲  
50~59歲 60歲以上
- 婚姻狀況：未婚 已婚 其他
- 居住地：北部 中部 南部 東部

7.平均每月收入：10,000 元以下      10,001-20,000 元  
20,001-30,000 元      30,001-40,000 元  
40,001-50,000 元      50,001-60,000 元  
60,001-70,000 元      70,001-80,000 元  
80,001 元及以上

8.每月休閒費用：2,000 元以下      2,001-5,000 元  
5,001-10,000 元      10,001-20,000 元  
20,001-30,000 元      30,001-40,000 元  
40,001-50,000 元      50,001-60,000 元  
60,001 元及以上

9. 請問您共有幾次參與飛行傘休閒運動的經驗（含本次）？

第 1 次    2~5 次    6~10 次    11 次以上

10.請問這是您第幾次到埔里虎頭山參與飛行傘休閒運動？

第 1 次    2~5 次    6~10 次    11 次以上

11.請問除了埔里虎頭山外，您是否也到別處參與飛行傘休閒運動？(可複選)

沒有            萬里翡翠灣    宜蘭頭城    屏東賽嘉    花蓮三棧  
花蓮七星潭    花蓮鯉魚山    花蓮磯崎    臺東太平山    臺東鹿野高台  
其他\_\_\_\_\_

12.請問您參與飛行傘休閒運動有幾年的經驗？

1 年以內(含)    1~3(含)年    3~5(含)年    5 年以上

13.請問您參與飛行傘休閒運動的頻率為？

每週 1 次以上    每月 1 次以上    半年 1 次以上    1 年 1 次以上

14.請問您此次和誰一起來參與飛行傘休閒運動？

獨自一人    家人/親戚    同事    教練    朋友  
同學/師長，共\_\_\_\_\_人

15.請問您平常獲得飛行傘相關資訊的來源為何？（可複選）

親朋好友介紹    政府文宣品    旅遊/運動展覽    旅遊/運動專書  
網站            雜誌、電視    其他\_\_\_\_\_

16.請問您最常參與飛行傘休閒運動的時節為：\_\_\_\_\_月至\_\_\_\_\_月

17.請問您最近一次參與飛行傘運動比賽的比賽名稱為：有，\_\_\_\_\_；無

18.請問您此次預定在此停留多久時間？

半天    一天    兩天一夜    三天兩夜    四天以上

19.請問您本次花費在飛行傘休閒運動上的費用為(平均每人)？

999 元以內    1,000 元-1,999 元    2,000 元-2,999 元    3,000 元以上

20. 請問您本次飛行的時數有多少？

30 分鐘以內 31-60 分鐘 61-90 分鐘 91-120 分鐘 121 分鐘以上

21. 請問您參與本次飛行傘休閒活動，在餐飲上的花費平均每人為？

99 元以內 100 元-499 元 500 元-999 元  
1,000 元-1,499 元 1,500 元-1,999 元 2,000 元-2,499 元  
2,500 元-2,999 元 3,000 元以上

22. 請問您參與本次飛行傘休閒活動，在交通上的花費平均每人為？

99 元以內 100 元-499 元 500 元-999 元  
1,000 元-1,499 元 1,500 元-1,999 元 2,000 元-2,499 元  
2,500 元-2,999 元 3,000 元以上

23. 請問您參與本次飛行傘休閒活動，平均每人每晚的住宿費為多少？

0 元 499 元以內 500 元~999 元  
1,000-1,499 元 1,500 元-1,999 元 2,000 元-2,499 元  
2,500 元-2,999 元 3,000 元以上

24. 請問您是否擁有自己的飛行傘裝備？

是，價值約\_\_\_\_\_元 否，向朋友借用 否，向教練租用

25. 請問您是否已加入飛行傘相關組織？

是，組織名稱為\_\_\_\_\_ 否，不屬於任何團體

26. 請問在飛行傘飛行員的分級上，您的技術屬於哪一個等級？

初學者 中級飛行員 高級飛行員 教練

27. 除了飛行傘外，您是否還參加過其他空域休閒運動？

跳傘 滑翔翼 熱氣球 動力飛行傘 輕型飛機 拖曳傘  
其他\_\_\_\_\_

28. 請問您是否願意再來埔里虎頭山參與飛行傘休閒運動？

是 否，因為\_\_\_\_\_

29. 請問您是否會推薦親友前來埔里虎頭山參與飛行傘休閒運動？

是 否，因為\_\_\_\_\_

30. 請問您是願意再參加飛行傘休閒運動？

是 否，因為\_\_\_\_\_

～問卷到此結束，感謝您的熱情協助，祝您平安順心～



## 附錄二 正式問卷

### 飛行傘休閒運動參與者參與動機、知覺風險與遊憩行為特性之關係研究

親愛的先生、小姐您好：  
非常感謝您撥空填寫這份問卷，您的協助使本研究得以順利進行。本問卷主要目的在於瞭解飛行傘休閒運動參與者的參與動機、知覺風險、以及遊憩行為特性，您的想法和意見非常寶貴，懇請您費心填答。本問卷採不記名方式填寫，調查結果將受到完全的尊重及保密，並僅供學術研究之用，敬請您安心、放心。

敬祝 平安健康

國立臺灣師範大學  
運動與休閒管理研究所  
指導教授：朱文增  
研究生：袁碧霞

#### 第一部分 參與動機

此部分為瞭解您此次參加飛行傘休閒運動的主要原因，請依據您本身想法勾選，在適當的□之內打【√】。

我此次參加飛行傘休閒運動是為了：	非 常 不 同 意	不 同 意	普 通	同 意	非 常 同 意
1. 認識新朋友	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. 使我更有精力	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. 獲得新的知識與技巧	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. 獲得他人的鼓勵與支持	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. 紓解生活壓力	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6. 滿足好奇心	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7. 獲得一種興奮的感受	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8. 接近大自然，遠離城市	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
9. 想獲得獨特的體驗	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
10. 想增進操作飛行傘的技巧	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
11. 想獲得自信心與成就感	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
12. 為了維持身心健康	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
13. 參與飛行傘休閒運動使我感覺很好	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
14. 順應別人的邀約	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
15. 增進朋友之間的感情	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
16. 讓我獲得歸屬感	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
17. 遠離煩躁的日常規律生活	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
18. 想觀看特殊的風景	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
19. 想挑戰自己的能力	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
20. 慕名而來	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
21. 尋求刺激與挑戰	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

請翻面

## 第二部分 知覺風險

此部分為瞭解您對參加飛行傘休閒運動的知覺風險態度，請依據您本身想法勾選，在適當的□之內打【✓】。

我認為飛行傘休閒運動，	非常不同意	不同意	普通	同意	非常同意
1.活動環境的不熟悉會讓我感到焦慮·····	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2.活動進行的過程中機械或設備可能發生問題·····	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3.活動的行程可能與我的期望不符·····	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4.會發生意外傷害·····	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5.無法反映出我的個性及形象·····	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6.無法讓我紓解壓力·····	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7.參與飛行傘活動會讓他人認為是一件很愚昧的事·····	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8.會浪費我的時間·····	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
9.無法提供個人滿足感·····	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
10.是一項困難的活動·····	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
11.器材費用太貴·····	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
12.因為腳踩不到底，覺得沒有安全感·····	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
13.親友反對我參與·····	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
14.我擔心指導員不能提供專業的服務·····	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
15.活動花費會超出我的預算·····	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
16.可能會造成身體不適(如：肌肉痠痛、瘀傷或勒痕等)·····	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
17.我擔心飛行傘活動收費不合理·····	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
18.我會擔心飛行傘活動的安全而精神緊張·····	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

## 第三部分 個人背景資料

此部分為瞭解您的個人背景資料，請依據實際狀況在適當的□之內打【✓】。

- 性別：男 女
- 教育程度：國中以下 高中(職) 大學(專) 研究所及以上
- 職業：學生 上班族 自由業 軍警公教  
家管 無，或退休人士 其他
- 年齡：19歲以下 20~29歲 30~39歲 40~49歲  
50~59歲 60歲以上
- 婚姻狀況：未婚 已婚
- 居住地：北部 中部 南部 東部

7. 平均每月收入：10,000 元以下                      10,001~20,000 元  
20,001~30,000 元                      30,001~40,000 元  
40,001~50,000 元                      50,001~60,000 元  
60,001~70,000 元                      70,001~80,000 元  
80,001 元及以上
8. 每月休閒費用：2,000 元以下                      2,001~5,000 元  
5,001~10,000 元                      10,001~20,000 元  
20,001~30,000 元                      30,001~40,000 元  
40,001~50,000 元                      50,001~60,000 元  
60,001 元及以上
9. 請問您共有幾次參與飛行傘休閒運動的經驗（含本次）？  
第 1 次   2~5 次   6~10 次   11 次以上
10. 請問這是您第幾次到 此處 參與飛行傘休閒運動（含本次）？  
第 1 次   2~5 次   6~10 次   11 次以上
11. 請問除了 此處 外，您是否也到別處參與飛行傘休閒運動？(可複選)  
沒有                      萬里翡翠灣   宜蘭頭城   屏東賽嘉   花蓮三棧  
花蓮七星潭   花蓮鯉魚山   花蓮磯崎   台東太平山   鹿野高台  
埔里虎頭山   其他\_\_\_\_\_
12. 請問您參與飛行傘休閒運動有幾年的經驗？  
1 年以內(含)   1~3(含)年   3~5(含)年   5 年以上
13. 請問您參與飛行傘休閒運動的頻率為？  
每週 1 次以上   每月 1 次以上   半年 1 次以上   1 年 1 次以上   1  
年不到 1 次
14. 請問您 此次 和誰一起來參與飛行傘休閒運動？  
獨自一人   家人/親戚   同事   教練   朋友                                      同  
學/師長，共\_\_\_\_\_人
15. 請問您平常獲得飛行傘相關資訊的來源為何？(可複選)  
親朋好友介紹   政府文宣品   旅遊/運動展覽   旅遊/運動專書  
網站                      雜誌、電視   其他\_\_\_\_\_
16. 請問您最常參與飛行傘休閒運動的時節為：\_\_\_\_\_月至\_\_\_\_\_月
17. 請問您最近一次參與飛行傘運動比賽的比賽名稱為：\_\_\_\_\_ 無
18. 請問您 此次 預定在此停留多久時間？  
半天   一天   兩天一夜   三天兩夜   四天以上
19. 請問您 本次 花費在飛行傘休閒運動上的費用為(平均每人)？  
999 元以內   1,000 元~1,999 元   2,000 元~2,999 元  
3,000 元以上

20. 請問您 本次 飛行的時數有多少（單次停留在空中的時間）？  
10 分鐘以內    11~20 分鐘    21~30 分鐘    31~60 分鐘  
61~90 分鐘    91~120 分鐘    121 分鐘以上
21. 請問您參與 本次 飛行傘休閒活動，在餐飲上的花費平均每人為？  
99 元以內                      100 元~499 元                      500 元~999 元  
1,000 元~1,499 元              1,500 元~1,999 元              2,000 元~2,499 元  
2,500 元~2,999 元              3,000 元以上
22. 請問您參與 本次 飛行傘休閒活動，在交通上的花費平均每人為？  
99 元以內                      100 元~499 元                      500 元~999 元  
1,000 元~1,499 元              1,500 元~1,999 元              2,000 元~2,499 元  
2,500 元~2,999 元              3,000 元以上
23. 請問您參與 本次 飛行傘休閒活動，平均每人每晚的住宿費為多少？  
0 元                                  499 元以內                                  500 元~999 元  
1,000~1,499 元                  1,500 元~1,999 元                  2,000 元~2,499 元  
2,500 元~2,999 元                  3,000 元以上
24. 請問您是否擁有自己的飛行傘裝備？  
是，價值約 \_\_\_\_\_ 元 (2) 否，向朋友借用 (3)   
**請翻面**    練習租用
25. 請問您是否已加入飛行傘相關組織？  
是，組織名稱為 \_\_\_\_\_                      否，不屬於任何團體
26. 請問在飛行傘飛行員的分級上，您的技術屬於哪一個等級？  
初學者    中級飛行員    高級飛行員    教練
27. 除了飛行傘外，您是否還參加過其他空域休閒運動？  
跳傘    滑翔翼    熱氣球    動力飛行傘    輕型飛機    拖曳傘  
其他 \_\_\_\_\_
28. 請問您是否願意再來 此處 參與飛行傘休閒運動？  
是    否，因為 \_\_\_\_\_
29. 請問您是否會推薦親友前來 此處 參與飛行傘休閒運動？  
是    否，因為 \_\_\_\_\_
30. 請問您是願意再參加飛行傘休閒運動？  
是    否，因為 \_\_\_\_\_

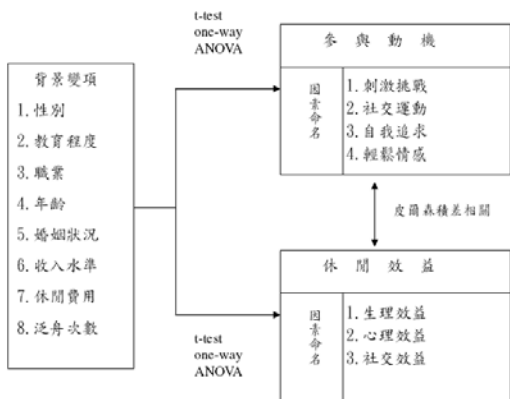
~問卷到此結束，感謝您的熱情協助，祝您平安順心~

### 附錄三 研究架構比較

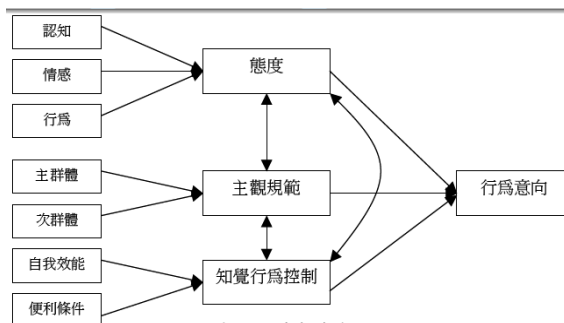
#### 研究架構比較

冒險性休閒活動參與動機及休閒效益之研究—以六龜鄉荖濃溪泛舟為例

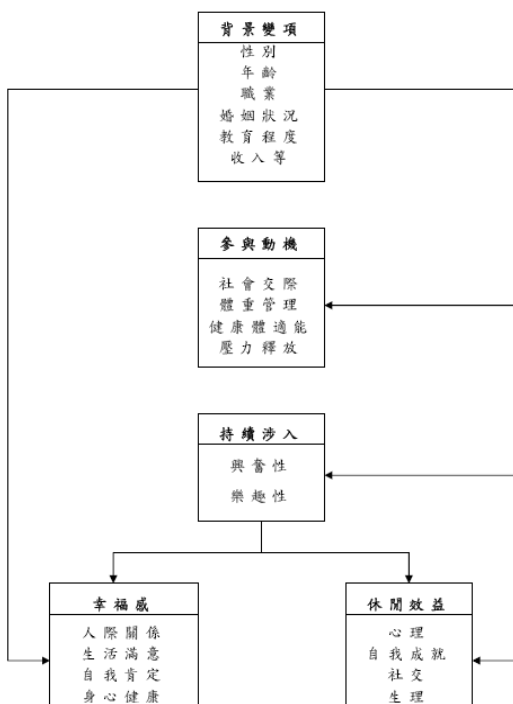
閒效益之關聯，茲擬本研究架構圖，如圖 3-1 所示：



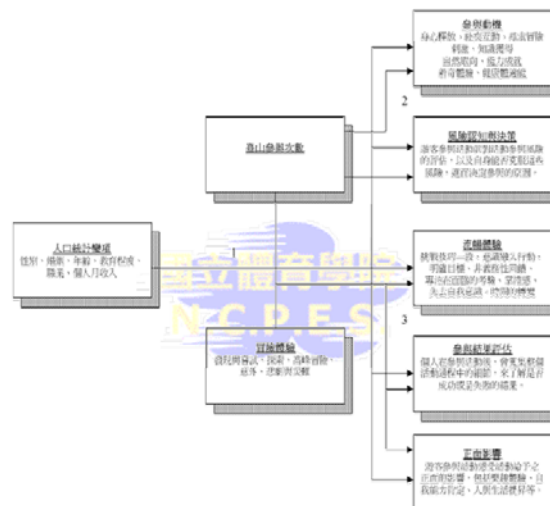
以計畫行為理論探討冒險性遊息活動參與者之行為意向-以登山活動為例



登山健行者休閒參與動機持續涉入休閒效益與幸福感之相關研究



登山冒險遊憩行為模式之研究



飛行傘冒險遊息活動參與者參與動機持續涉入及涉入後行為之相關研究

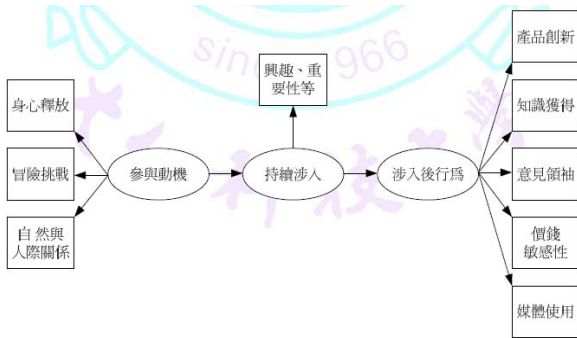
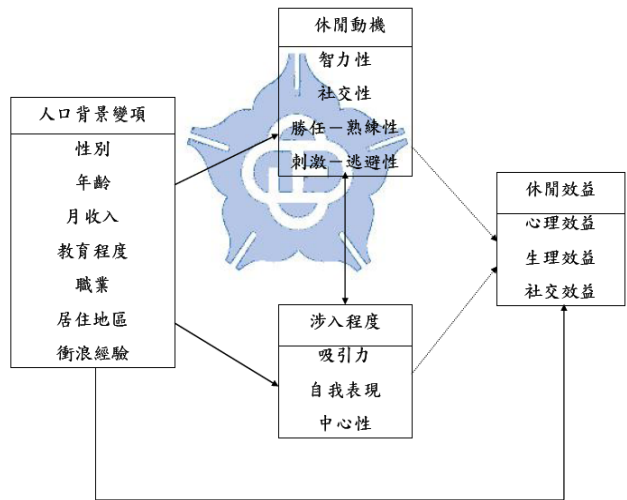
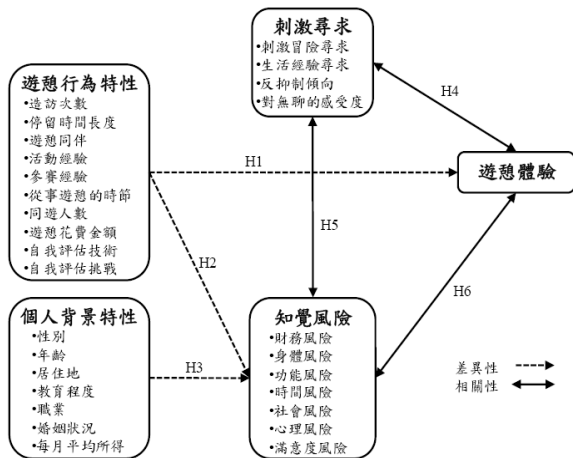


圖 3-1 飛行傘活動休閒參與行為模式圖

衝浪活動參與者之休閒動機涉入程度與休閒效益關係之研究



衝浪遊憩者之刺激尋求知覺風險與遊憩體驗關係之研究-以烏石港為例



休閒農業體驗活動參與動機與休閒效益之研究

